**LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS**

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911**

**sēdes**

**PROTOKOLS Nr.2**

2017.gada 8.augustā

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 6/8, 207.telpā, Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēžu zālē

Sēde sākas plkst. 10.00, beidzas 11.20

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Inguna Sudraba**

Piedalās:

Komisijas sekretārs **Mārtiņš Šics**;

Komisijas locekļi:

**Ritvars Jansons;**

**Andrejs Judins;**

**Ainārs Mežulis;**

**Igors Pimenovs.**

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors **Māris Leja**.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks **Jēkabs Straume**.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas vadītāja **Ilze Kivleniece.**

DARBA KĀRTĪBA

1. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka Jēkaba Straumes informācija par operatīvās darbības un kriminālprocesa galvenajiem posmiem un savstarpējo saistību; par notiekošām pārbaudēm par "oligarhu sarunām" gaitu un iespējamo tālāko virzību, iespēju komisijas locekļiem iepazīties ar operatīvās lietas un krimināllietas materiāliem.
2. Komisijas darbības plāna apspriešana.

**Papildus balsojams jautājums** iekļaušanai darba kārtībā deputāta Ritvara Jansona priekšlikumu: Atcelt Ingunu Sudrabu no Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr. 16870000911 vadītāja amata sakarā ar Valsts prezidenta aicinājumu izvērtēt I.Sudrabas atbilstību parlamentārās komisijas vadītājas amatam un I.Sudrabas Parlamentārās komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911 27.jūlijā sēdē sniegtās informācijas par pielaidi valsts noslēpumam neatbilstību ar minētās sēdes protokolā fiksēto.

**I.Sudraba** atklāj sēdi un informē, ka uz sēdi ir uzaicināti un ieradušies Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) priekšnieks **Jēkabs Straume**, KNAB Izmeklēšanas nodaļas vadītāja **Ilze Kivleniece**, kā arī informē, ka Ģenerālprokurora vietas izpildītājs ir nozīmējis prokuroru, kurš ir deleģēts piedalīties komisijas sēdēs pastāvīgi, un tas ir Māris Leja. Informē par komisijas sēdes darba kārtības jautājumiem, kā arī informē, ka deputāts Ritvars Jansons ir izvirzījis vēl vienu papildu jautājumu iekļaušanai darba kārtībā: “Atcelt Ingunu Sudrabu no Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911 vadītāja amata sakarā ar Valsts prezidenta aicinājumu izvērtēt Sudrabas atbilstību parlamentārās komisijas vadītājas amatam un Sudrabas Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911, 27.jūlija sēdē sniegtās informācijas par pielaidi valsts noslēpumam neatbilstību ar minētās sēdes protokolā fiksēto”. Ierosina sākumā izlemt, vai šis jautājums tiek iekļauts darba kārtībā, balsojot.

**A.Judins** ierosina debates pirms balsošanas.

**R.Jansons** informē, ka iesniedza šo priekšlikumu, vadoties nevis no kādiem saviem untumiem vai kaprīzēm, bet gan paužot lielas sabiedrības daļas viedokli. Vērš uzmanību, ka Saeimas priekšsēdētāja Ināra Mūrniece jau pirms komisijas nodibināšanas, kad parādījās frakciju deleģētie pārstāvji, pauda viedokli, ka Inguna Sudraba kā viena no kriminālprocesā noklausītajās sarunās minētām personām, kura ir minēta kā Krievijā izvirzīta premjerministra kandidāte, morālu, ētisku apsvērumu dēļ līdz ar to nevarētu piedalīties šajā komisijā, kura izmeklē kriminālprocesa sarunu jautājumus. Norāda uz Valsts prezidenta aicinājumu Saeimai izvērtēt Ingunas Sudrabas atbilstību parlamentārās izmeklēšanas komisijas vadītāja amatam. Informē, ka Valsts prezidents ir lūdzis Saeimai dot izvērtējumu, vai Ingunas Sudrabas vadībā komisija spēs izpildīt dotos uzdevumus, stiprinās sabiedrības uzticēšanos valsts varai un tiesiskumam, ka tās locekļiem nepieciešama laba reputācija un tiem jābauda sabiedrības atbalsts. Norāda, ka gadījumā, ja Latvijas mediji ir fiksējuši, ka Inguna Sudraba 2013.gadā ir tikusies ar vienu no kriminālprocesā nosauktajiem oligarhiem neformālā tikšanās, un tikusies ar viņa partijas pārstāvi un konsultējusies, tad rodas jautājums – vai tā ir Valsts prezidenta minētā atbilstošā reputācija un profesionālā spēja tādā gadījumā vadīt šo komisiju?

Norāda arī otru - juridisku jautājumu. 27.jūlijā notika pirmā komisijas sēde, un šajā komisijas sēdē tika uzdots jautājums par pielaidi valsts noslēpumam abiem diviem komisijas vadītāja kandidātiem. Šajā sēdē Inguna Sudraba atbildēja: “Man šī pielaide vienmēr ir bijusi, pildot savus profesionālos pienākumus.” Bet pēc tam protokolā, kas tika iegūts, ir fiksēts, ka Inguna Sudraba atbild, ka viņai šī pielaide ir jau sen. Tātad būtiska atšķirība šajā svarīgajā jautājumā par pielaidi valsts noslēpumam, un norāda, ka ir bijis precedents Saeimas vēsturē par komisijas protokola grozīšana, kas ir novedis pat pie apsūdzības, konkrēti Vinetai Muižniecei, un pēc tam pie notiesājoša sprieduma. Norāda, ka argumenti ir tādi, ka Inguna Sudraba pēc savām kvalifikācijām neatbilst komisijas vadītāja amatam.

**A.Judins** norāda, ka vēlas iegūt lielāku skaidrību par otro argumentu. Norāda, ka, lasot stenogrammu, viņš redz Sudrabas kundzes atbildi: “Man šī pielaide vienmēr ir bijusi, pildot savus profesionālos pienākumus.”. Norāda, ka kopš 2014.gada Sudrabas kundzes profesionālie pienākumi ir deputāta amats, viņa ir Saeimas deputāte. Un uzdod jautājumu, vai viņai bija pielaide? Runājot par protokolu, norāda, ka gribētu skaidru I.Sudrabas atbildi, jo protokolā, kuru ir parakstījusi I.Sudraba, ir rakstīts: “Viņai tā ir jau sen.” A.Judins jautā – vai protokolā bija norādīta nepatiesa informācija? Proti, I.Sudrabai pielaides nav, bet norādīts, ka tā ir, vai I.Sudraba vienkārši nelasot paraksta protokolu? Un, proti, tad... nu, teiksim atklāti, nolaidīgi pildāt savus pienākumus.

Lūdz sniegt skaidrojumu.

**I.Sudraba** norāda, ka protokolu sagatavoja citi Saeimas atbildīgie darbinieki, un viņa nav pamanījusi, ka protokolā ir citēta. Norāda, ka brīdī, kad saņēma stenogrammu arī lūdza, lai atbildīgie darbinieki, kas protokolu sagatavoja, protokolu izlabo atbilstoši tam, kā ir stenogrammā fiksēts teksts.

**A.Judins, M.Šics** un **I.Sudraba** turpina debatēt par protokolu.

**I.Sudraba** lūdz balsot, kurš atbalsta Ritvara Jansona priekšlikumu iekļaut darba kārtībā viņa izvirzīto papildu jautājumu?

Balsošana: “par” – divi, “pret” – četri.

**I.Sudraba** norāda, ka jautājums darba kārtībā nav iekļauts.

**Lēmums:**

Balsošanas rezultātā (2:4) papildus jautājums nav iekļauts darba kārtībā.

**M.Šics** lūdz vārdu balsošanas motivācijai un informē, ka koalīcija pagaidām nav vienojusies par jaunu oligarhu lietas parlamentārās izmeklēšanas komisijas vadītāju, pirmdien pēc valdības valdošo partiju padomes sēdes žurnālistiem sacīja Ministru prezidents. Norāda, ka tiek diskutēts par to, ka turpinās meklēt vadītāju, un negribētu, lai šodien mainītu vienu vadītāju, pēc tam būs koalīcijas nākamais vadītājs. Norāda, ka vēlas, lai varētu sākt strādāt ar cilvēkiem, kuri uzaicināti, un jau uzklausīt šo informāciju.

**I.Sudraba** ierosina pāriet pie darba kārtības izskatīšanas, un aicina KNAB priekšnieku Jēkabu Straumi sniegt prezentāciju.

**J.Straume** norāda, ka sākumā izskaidros, kas uz doto brīdi tiek veikts KNAB. Tātad ir uzsākta viena pārbaude, izveidota darba grupa. Šobrīd izmeklētāji pārskata operatīvās darbības lietu, kuras daļējs saturs ir bijis izmantots šī kriminālprocesa izmeklēšanā, lai atkārtoti pārliecinātos, vai šajā saturā nav atrodama kāda informācija, kura varētu liecināt, ka būtu nepieciešams rīkoties krimināltiesiski, izvērtējot, vai nav nepieciešams uzsākt kriminālprocesu vai resorisko pārbaudi. Informē, ka mēneša laikā tas varētu noslēgties. Informē, ka birojā bija ierosināta resoriskā pārbaude par žurnālā “Ir” un plašsaziņas līdzekļu telpā izskanējušo informāciju par kādas amatpersonas iespējami nedeklarētām īpašuma tiesībām Rīgas Tirdzniecības ostas teritorijā. Šī resoriskā pārbaude ir beigusies ar lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu.

**I.Sudraba** jautā, vai drīkst nosaukt tās personas vārdu publiski?

**J.Straume** norāda, ka lēmumā par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu vārds ir minēts, bet ir jāvadās pēc Kriminālprocesa likuma, kurā norādīts, ko var atspoguļot sabiedriskajā telpā, personu identitāti KNAB nav tiesīgs atklāt.

Norāda, ka darba grupas ietvaros ir uzsākta jauna resoriskā pārbaude, un lūdz Izmeklēšanas nodaļas vadītāju I.Kivlenieci informēt detalizētāk.

**I.Kivleniece** norāda, ka šobrīd notiek resoriskā pārbaude par iespējamā prettiesiskā labuma pieņemšanu no amatpersonu puses, tāpēc plašāk neko nekomentēs, bet, kad tā tiks pabeigta, tad informēs par rezultātiem. Norāda, ka iespējams, tā tiks pabeigta mēneša laikā.

**J.Straume** norāda, ka turpinās Dienesta izmeklēšanas komisijas darbs attiecībā uz iespējamu valsts noslēpuma objektu nozaudēšanu vai izpaušanu. Šīm pārbaudēm noslēdzoties, pastāv iespējamība, ka tiks arī uzsākts kriminālprocess par valsts noslēpuma izpaušanu un nozaudēšanu. Norāda, ka negribētu pagaidām šo jautājumu apspriest, bet, kad būs pieņemts lēmums, tad varēs arī diskutēt. Norāda, ka mēneša laikā noteikti tam jānoslēdzas.

**A.Judins** izsaka pateicību Straumes kungam par doto iespēju iepazīties ar ļoti apjomīgiem materiāliem. Lūdz J.Straumes viedokli un norāda, ka, lasot materiālus, redz informācija, kas diemžēl apstiprina pieņēmumu, ka valstī notika mēģinājumi izdarīt valsts nozagšanu. Krimināllietā ir materiāli, kas nebija publiskoti žurnālā “Ir”, bet tomēr ir ļoti svarīgi. Jautā vai var šos materiālus publicēt, varbūt anonimizējot, nenorādot personas kodus, vārdus, uzvārdus, bet sabiedrības interesēs būtu zināt vairāk. Jautā J.Straumes domas vai ir tāda iespēja?

**J.Straume** norāda, iestādes vadītājs var darīt to, ko nosaka Kriminālprocesa likums, un uz doto brīdi tas neatļauj tā darīt.

**A.Judins** precizē jautājumu, ja ir atsevišķi dokumenti, kas dod papildu informāciju, kuriem ir svarīga nozīme, vai komisijas locekļi kā Saeimas deputāti drīkst tos publicēt?

**I.Sudraba** norāda, ka tiem, kuri lasīja materiālus lika parakstīties, ka tā informācija, ko lasa, ir ierobežotas pieejamības un komisijas locekļi uzņemas pilnu atbildību pie visiem likuma pantiem, ka nedrīkst neko no šīs informācijas izpaust.

**A.Judins** norāda, kasabiedrības interesēs būtu to visu zināt, un tāpēc jautā Straumes kunga viedokli.

**J.Straume** norāda, ka, vai nu publicē visu, lai visi var izvērtēt visus sējumus, izvērtēt no sākuma līdz beigām, vai arī nepublicē atsevišķus izrāvumus no materiāliem.

**M.Leja** norāda, ka tādā gadījumā būtu jāmaina Kriminālprocesa likuma 375.panta otrā daļa, jo pašreiz publiski pieejams ir tikai galējais nolēmums. Kamēr nav grozīts šis likums, ne daļēja, ne pilnīga krimināllietas materiālu publicēšana nav iespējama.

**A.Judins** norāda, ka var pieņemt speciālu likumu attiecībā uz konkrētu lietu. Norāda, ka pareizāk ir domāt nevis par atsevišķu dokumentu, bet par visu materiālu publicēšanu. Var pieņemt atsevišķu likumu veikt anonimizāciju un nodrošināt sabiedrībai iespēju šos materiālus lasīt.

**I.Sudraba, A,Judins** un **M.Šics** diskutē par priekšlikumu.

**I.Sudraba** aicina KNAB turpināt prezentācijas otro daļu un norāda, ka par resoriskām pārbaudēm rezultāti varētu būt zināmi mēneša laikā.

**J.Straume** piebilst arī, ka ar operatīvās darbības laikā iegūto informāciju, kas nav bijusi pievienota krimināllietai, viņš kā iestādes vadītājs – komisijai ļaus iepazīties, kad KNAB darba grupa būs beigusi šo darbu, jo tomēr ir jāizvērtē, vai varbūt kāda tur atrodamā informācija nav izmantojama vai jārosina kāds kriminālprocess. Norāda, ka, lai iepazītos ar šīs operatīvās lietas materiāliem, komisijas locekļiem būs nepieciešama speciāla atļauja. Norāda, ka ar materiāliem varēs iepazīties komisijas locekļi, nevis viņu palīgi vai kādas citas personas.

**J.Straume** sniedz prezentāciju par mijiedarbību starp operatīvo darbības procesu un kriminālprocesu, kā šis mehānisms darbojas, kādi ir ierobežojumi. (Pielikums Nr.1).

**M.Leja** informē par pierādījumu pietiekamību līdz lietas nodošanai tiesai.

**M.Šics** jautā Straumes kungam par resursu pietiekamību darba kvalitatīvai pildīšanai. Norāda, ka ir saskāries arī ar valsts noslēpuma objektu uzturēšanu, pārvaldīšanu, kontroli, darbībām ar to. Jautā, vai tehniskie un atbalstošie līdzekļi ir pietiekami, lai KNAB spētu šo darbu veikt?

**J.Straume** norāda, ka simtprocentīgu drošību nekad neviens nekur nevienā valstī nespēs nodrošināt. Vienmēr pastāvēs dažādi faktori, tai skaitā iekšējā nodevība no kādas personas, kurai būs pieeja informācijai. Norāda, ka birojā situācija uzlabojas, un dara visu, lai to uzlabotu. Atzīst, ka pagātnē uz tādu paļaušanos vienam uz otru tomēr vairāk vai mazāk darbs balstījās. Ir bijusi uzticēšanās cits citam, un komanda, kurā cits citu uztver tā, ka viņi nekad neviens nevienu nenodos, tomēr ir vairāki gadījumi, kad šī uzticēšanās nav strādājusi. Jo tās informācijas noplūdes no KNAB ir bijušas un ir pat notiesātas personas par šādu informācijas izpaušanu.

Norāda, ka ir būtiski, lai gan valsts noslēpuma objekti, gan arī izmeklēšanas noslēpumi tiktu glabāti, jo šīs lietas, ar kurām nodarbojas KNAB, ir ļoti būtiskas sabiedrībai, valstij, un tas ir arī valsts reputācijas jautājums.

**M.Šics** un **J.Straume** turpina diskusiju par dokumentu pārvietošanu.

**A.Judins** uzdod jautājumu Lejas kungam. Viens no uzdevumiem komisijai ir izvērtēt izmeklēšanas kvalitāti un runāt arī par prokuratūras un par KNAB darba kvalitāti. Kā zināms, M.Leja bija prokurors, kas veica uzraudzību. Norāda, ka prokurora līdzdalība komisijas darbā ir ļoti svarīga, jo prokurora rīcībā ir informācija, kas var palīdzēt saprast situāciju. Norāda, ka likuma “Par izmeklēšanas komisiju” 9.pantā ir definēts prokurora uzdevums. Likumā noteikts, ka prokurora uzdevums ir pārbaudīt, vai parlamentārās izmeklēšanas komisijas rīcībā esošā informācija neietver norādījumu uz izdarītu vai gatavotu noziedzīgu nodarījumu. Jautā prokuroram, vai nebūs grūti pildīt divas lomas? No vienas puses, informēt par lietas būtību, par izdarītiem secinājumiem, bet no otras puses, paust viedokli par to, ir vai nav noziedzīgs nodarījums. Norāda, ka neapšauba prokurora godaprātu.

**M.Leja** norāda, ka sniegs ne tik daudz vērtējumu, cik informāciju, līdz ar to tiktāl, ciktāl tas attieksies uz prokurora viedokli tieši par sastāvu, centīsies atturēties no papildu komentāriem. Savukārt, ja papildu pārbaudēs, kas notiek KNAB, tiks konstatētas papildu ziņas, kas nav bijušas kriminālprocesā, te interešu konflikts vispār nevar veidoties, jo šos materiālus nav vērtējis iepriekš.

**A.Judins** precizē, vai nav vajadzības pēc cita prokurora, kas paredzēts likumā un kas var, abstrahējoties no konkrētās lietas, no malas vērtējot, paust viedokli?

**M.Leja** norāda, ka neredz bažas**,** bet, ja tās radīsies, darīs to zināmu, un jebkurā gadījumā arī komisija un pārējie dalībnieki, ņemot vērā, ka sēdes ir atklātas, varēs to vērtēt. Ja šādas šaubas radīsies, jebkurā brīdī varēs arī ierosināt šo jautājumu un, ja būs nepieciešams, nozīmēt arī kādu citu prokuroru.

**R.Jansons** jautā, vai jau šobrīd KNAB un prokuratūras pārstāvji varētu pateikt kādus iespējamos grozījumus Kriminālprocesa likumā, kas neļauj pietiekami kvalitatīvi izmeklēt šo kriminālprocesu, par kuru ir šī parlamentārā izmeklēšana?

**J.Straume** atturas šobrīd atbildēt, bet norāda, ka, iespējams, tādi priekšlikumi būs.

**M.Leja** arī atturas.

**2.darba kārtības jautājums**

**I.Sudraba** norāda, ka otrs darba kārtības jautājums ir komisijas darbības plāns. Ierosina, ka nākamo sēdi velta prokuroru uzklausīšanai un lūgt ģenerālprokuroram sagatavot izziņu par šīs lietas virzību, par prokuroru veiktajām uzraudzības darbībām, tai skaitā arī par prokuroru dotajiem norādījumiem. Ierosina uzklausīt arī prokuratūras viedokli par to, kā, piemēram, lietas izmeklēšanas laikā notika apspriedes ar KNAB darbiniekiem, kādas bija pēc tam no tā izrietošās darbības. Pēc tam nākamajā sēdē atkal uzklausītu KNAB izmeklētājus, lai saprastu viņu argumentus, pierādījumus, viņu viedokļus, viņu veiktās darbības un tā tālāk.

**A.Judins** norāda, ka svarīgi ir dot laiku komisijas locekļiem iepazīties ar materiāliem.

**I.Sudraba, A.Judins** apspriež ierosinājumu tikties ar prokuroriem.

**I.Sudraba** ierosina nākamo sēdi organizēt nākamajā otrdienā – 15.datumā plkst.10.00.

**Komisijas locekļi** piekrīt.

**I.Sudraba** precizē aicinājumu prokuroram sagatavot izziņu par lietas virzību un prokurora veiktajām darbībām, tai skaitā prokurora dotajiem norādījumiem. Norāda, ka vēlams to saņemt rakstveidā.

**M.Leja** norāda, ka informāciju var sagatavot pirmdien uz pusdienas laiku.

**Komisijas locekļi** diskutē par nākamajām sēdēm un vienojas, ka sēdes notiks otrdienās - 15., 22. un 29.augustā, bet no septembra pāries uz pirmdienām plkst.11.00.

**I.Sudraba** ierosina, ka uz 22.augusta sēdi atkal aicināt KNAB izmeklētājus. I.Sudraba norāda, ka krimināltiesību aspektā tāds termins kā “valsts nozagšana” nepastāv no soda piemērošanas viedokļa. Norāda, ka ir vēl divi ierosinājumi. Ierosina, ka Andrejs Judins varētu valsts nozagšanas jautājumu sakārtot pa faktiem un epizodēm. Kuras no lietā minētajām epizodēm var attiecināt uz valsts nozagšanas faktu, ko tad komisijas darba rezultātā ietvertu, atbildot uz jautājumu – ir vai nav notikusi, vai kādā apmērā notikusi valsts nozagšana?

**A.Judins** un **I.Sudraba** diskutē par priekšlikumu.

**A.Judins** norāda, ka noteikti dalīsies komisijā ar saviem secinājumiem un informēs, kur saskata nozieguma pazīmes un uz 29.augustu sagatavos informāciju.

**I.Sudraba** pateicas R.Jansonam par priekšlikumiem darbības plānam un ierosina sagatavot informāciju par vienu no jautājumiem, kas ir saistīts ar uzturēšanās atļaujām un iespējamām nelikumīgām darbībām un labuma gūšanu.

**R.Jansons, A.Judins** un **I.Sudraba** diskutē par ierosinājumu.

**R.Jansons** ierosina formulēt to kā komisijai uzdotā ceturtā punkta, kurā noteikts komisijas uzdevums - izvērtēt saistībā ar krimināllietu Nr.16870000911 izskanējušo informāciju par iespējamu valsts nacionālās drošības apdraudējumu un atsevišķu personu iespējamu darbību citu valstu interešu labā, tostarp iespējamu nelikumīgu uzturēšanās atļauju un citu dokumentu izsniegšanas ietekmēšanu, kā arī potenciālos riskus cilvēkiem un videi - likumdošanas un problemātikas ģenēze, un norāda, ka sagatavos informāciju uz septembra sākumu.

**M.Šics** ierosina izvērtēt, kāda ir iesaistītām institūcijām uzraudzība, politiskā uzraudzība, tai skaitā KNAB. Kā tika risināts, lai KNAB būtu pietiekams kapitāls, papildu resursu piešķiršana, cilvēku motivācija.

**I.Sudraba** ierosina priekšlikumu iekļaut jautājumā, uz kuru komisijai ir jāatbild, – par faktoriem, kas noveda pie krimināllietas izbeigšanas.

**A.Judins** norāda, ka vēlas noskaidrot situāciju ar pielaidēm. Pirmais jautājums - vai kolēģiem pielaides ir? Ja pielaides nav, vai ir aizpildītas veidlapas pieprasījums, lai pielaidi dabūtu. Norāda, ka viņam pielaide ir.

**M.Šics** norāda, ka pielaide bija iepriekšējo darba funkciju pildīšanai līdz 2018.gadam un pēc iepriekšējās komisijas sēdes, aizpildīja visas anketas, nodeva daļai un cer, ka tajā termiņā, kādā tas tiek sagatavots, saņems pielaidi.

**R.Jansons** norāda, ka arī ir iesniedzis dokumentus pieejai valsts noslēpumam un ir pilnīgi pārliecināts, ka šo pielaidi iegūs, jo savā laikā ir bijusi otrās kategorijas speciālā pielaide valsts noslēpumam.

**A.Mežulis** norāda, ka arī ir iesniedzis dokumentus un, ka līdz šim nav bijusi vajadzība pēc šādas pielaides, bet neredz šķēršļus, lai tās nebūtu.

**I.Pimenovs** norāda, ka apmeklēja sevišķo lietvedību, kura apliecināja, ka 2015.gada 5.martā izsniegtā pielaide joprojām ir spēkā.

**I.Sudraba** norāda, ka arī jānoformē pielaide.

**I.Sudraba** informē, ka sagatavos vēstuli ģenerālprokuroram ar šo lūgumu par informācijas sagatavošanu nākamajai komisijas sēdei, kura būs otrdien, 15.datumā, pulksten 10.00. Slēdz sēdi.

**Komisijas locekļi vienojas:**

1. Nākamās komisijas sēdes organizēt otrdienās - 15.augustā, 22.augustā un 29.augustā, bet no septembra pāriet uz pirmdienām plkst.11.00.
2. 2017.gada 15.augusta sēdi veltīt prokuroru uzklausīšanai par to, kā, piemēram, lietas izmeklēšanas laikā notika apspriedes ar KNAB darbiniekiem, kādas bija pēc tam no tā izrietošās darbības, 22.augusta sēdē uzklausīt KNAB izmeklētājus, lai saprastu viņu argumentus, pierādījumus, viedokļus un veiktās darbības.
3. A.Judinam līdz 29.augustam sagatavot informāciju, kur saskata nozieguma pazīmes, kas veido “valsts nozagšanu”.
4. R.Jansonam izvērtēt saistībā ar krimināllietu Nr.16870000911 izskanējušo informāciju par iespējamu valsts nacionālās drošības apdraudējumu un atsevišķu personu iespējamu darbību citu valstu interešu labā, tostarp, iespējamu nelikumīgu uzturēšanās atļauju un citu dokumentu izsniegšanas ietekmēšanu, kā arī potenciālos riskus cilvēkiem un videi - likumdošanas un problemātikas ģenēze, un sagatavot informāciju uz septembra sākumu.
5. M.Šicam izvērtēt, kā tika risināts jautājums par resursu pietiekamību KNAB darbības nodrošināšanai.

Komisijas priekšsēdētāja Inguna Sudraba

Komisijas sekretārs Mārtiņš Šics