**LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS**

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911**

**PROTOKOLS Nr.3**

2017.gada 15.augustā

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 6/8, 207.telpā, Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēžu zālē

Sēde sākas plkst.10.00, beidzas 13.15

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Inguna Sudraba**

Protokolē tehniskais sekretārs **Pauls Zeņķis**

Piedalās:

Komisijas sekretārs **Mārtiņš Šics**

Komisijas locekļi:

**Ritvars Jansons;**

**Andrejs Judins;**

**Ainārs Mežulis;**

**Igors Pimenovs.**

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors **Māris Leja**.

Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurors **Modris Adlers**.

Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors **Juris Juriss**.

DARBA KĀRTĪBA

1. Komisijas 8.augusta sēdes protokola apstiprināšana.

2. Prokuroru veikto darbību kriminālprocesā Nr.16870000911 izvērtēšana.

**I.Sudraba** atklāj komisijas sēdi un iepazīstina ar komisijas uzaicinātajiem prokuroriem Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokuroru Modri Adleru un Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokuroru Juri Jurisu kā arī Māri Leju, kurš deleģēts piedalīties komisijas sēdēs kā Ģenerālprokuratūras pārstāvis. Informē ka komisijā ir sākuši strādāt komisijas konsultants Aldis Alliks un tehniskais sekretārs Pauls Zeņķis. Iepazīstina ar darba kārtību. Lūdz komentāru vai apmierina protokola detalizācijas pakāpe.

**A.Judins** Uzskata, ka šāda detalizācijas pakāpe ir tāda, kuru gribētos redzēt arī turpmāk. Norāda, ka tā ir apjomīga, taču labāk saprotams par ko ir runa. Norāda, ka tomēr ne visas detaļas atspoguļotas. Būtu vēlams, lai uzmanība būtu vērsta arī uz visiem jautājumiem, ko diskutē. Es teicu, vai tur ir kļūda, vai tur ir nolaidība? Es vairs neredzu to vārdu “nolaidība”.

**I.Sudraba** vaicā vai priekšlikums ir noformēts rakstiski.

**A.Judins** norāda, ka šeit ir liela detalizācija vairākiem jautājumiem, bet atsevišķiem jautājumiem tomēr tā detalizācija nav pietiekama. Neatceras, vai komisija tiešām Šica kungam devusi tādu uzdevumu. Norāda, ka neparakstīs protokolu, jo negrib dalīt atbildību.

**I.Sudraba** atkārtoti vaicā vai priekšlikums ir noformēts rakstiski.

**A.Judins** norāda, ka ir pieejama stenogramma un var citēt no tās, un Sudrabas kundzei kā sēdes vadītajai ir jānodrošina protokola kvalitāte.

**I.Sudraba** norāda, ka protokolu jau iepriekš nosūtījusi, lai ar to var iepazīties un iesniegt labojumus, ko apstiprināt sēdē, lai pilnībā izslēgtu domstarpības.

**A.Judins** atkārtoti norāda, ka par protokola sastādīšanu ir atbildīgs vadītājs un sekretārs. Vēlas, lai norādījums par nolaidību protokolā tiktu atspoguļots kā stenogrammā.

**I.Sudraba** uzskata, ka no kopēja teksta doma ir saprotama, taču piedāvā tekstu pilnībā citēt no stenogrammas. Jautājumu šajā daļā slēdz un vaicā vai Mārtiņš Šics piekrīt, ka šādā veidā noformulēts uzdevums vai pienākums, ko Mārtiņš Šics uzņemas, korekti atspoguļo to, ko vēlējies pateikt ar savu ierosinājumu.

**M.Šics** norāda, ka gaidījis šo protokola apstiprināšanu, lai komisijas locekļiem nebūtu iebildumu par tam uzticēto uzdevumu. Norāda, ka protokola apstiprināšana nākamajā sēdē ir daudzu komisiju precedents tādējādi, izslēdzot jebkādas domstarpības.

**R.Jansons** norāda uz protokola numerācijas neprecizitāti 8.augusta protokols ir apzīmēts ar protokolu Nr.1., taču pirmā sēde bija 27.jūlijā. Tātad loģiski secība būtu, ka 27.jūlija sēdei ir protokols Nr.1. un, ka jāapstiprina arī tas, jo šobrīd figurē divi protokoli, parakstītais un labotais. būtu vispirms jātiek skaidrībā ar šo protokolu, kurš tad ir pareizais variants. Tam būtu jābūt protokolam Nr.1 un 8.augusta sēdes protokolam jābūt ir protokolam Nr.2, manuprāt. Saskatījis atšķirības 8.augusta protokolā Nr.1 tā dēvētajā atšķirībā no 27.jūlija sēdes, – mēs esam vēlējuši komisijas priekšsēdētāja biedru, nevis sekretāru.

**I.Sudraba** piedāvā slēgt jautājumu par protokoliem un attiecībā uz neprecizitātēm amatu nosaukumos pieaicināt Saeimas juridisko biroju skaidrot šo nepilnību.

**A.Judins** vaicā kā var apstiprināt pirmo protokolu, ja tas ir otrais. Vaicā vai Sudrabas kundze ir parakstījusi arī laboto protokolu.

**I.Sudraba** skaidro, ka pati pirmā sēde nav šīs komisijas sēde, kuru organizēja komisija, bet gan Prezidija sekretārs, lai tiktu oficiāli ievēlētas komisijas amatpersonas.

**A.Mežulis** izsaka piezīmi Judina kungam nepārtraukt Sudrabas kundzi, kad viņa runā. Norāda, ka nevajag tērēt uzaicināto personu laiku un sākt strādāt pēc būtības nevis strīdēties par protokolu.

**I.Pimenovs** izsaka priekšlikumu turpmāk juridisku, formālu un tehnisku neskaidrību gadījumā lūgt skaidrojumu Juridiskajam birojam.

**A.Judins** izsaka priekšlikumu turpmāk veidojot dienas kārtību neiekļaut jautājumu par protokola apstiprināšanu.

**I.Sudraba** skaidro, ka nosūtot protokolu jau piektdien saskaņošanai vēlējusies veidot korektu sadarbību komisijā, lai katrs varētu laicīgi iesniegt savus precizējumus un nebūtu jātērē laiks sēdē. Aicina strādāt pēc būtības un vaicā vai var apstiprināt protokolu ar sēdē minētajiem labojumiem vai par to ir jābalso.

**A.Judins** norāda, ka nepiedalīsies apstirpināšanā.

**I.Sudraba** lūdz balsot par protokola apstiprināšanu ar labojumiem par Andreja Judina citējumu un protokola numerāciju.

Balsošana “par” – 4, divi nebalso.

**Lēmums:**

Balsošanas rezultāta 8.augusta sēdes protokols ar pieteiktajiem labojumiem apstiprināts.

**I.Sudraba** aicina pāriet pie dienas kārtības otra jautājuma un sākt strādāt pēc būtības un lūdz prokuroru Māri Leju īsi iepazīstināt ar prokuratūras sagatavoto atzinumu par prokuroru veiktajām darbībām kriminālprocesā Nr.16780000911.

**M.Leja** sniedz iepriekš sagatavoto ziņojumu.

**I.Sudraba** uzdod jautājumu prokuroriem, vai prokurori redzēja, ka bija patiešām mērķtiecīgi sastādīts darbības plāns un ka tās darbības, kas ir jāveic un ir plānotas veikt, sakrīt ar tiem resursiem un spējām, kas bija izmeklētāju rīcībā?

**M.Leja** atbild, ka pirmajā gadā jautājums par kapacitāti tika apspriests kopējās sanāksmēs, tai skaitā ar KNAB vadību, tai skaitā ar izmeklētājas tiešo priekšnieci, gan arī ar KNAB priekšnieka vietnieci Jutu Strīķi. Norāda, ka principā KNAB vadība apzinājās, ka kapacitātes jautājuma ir jāvelta pastiprināta uzmanība, un principā par to nekādu domstarpību nebija, ka jāiegulda visi iespējamie resursi, lai šo kriminālprocesu sekmīgi izmeklētu līdz galam. Prokurors atzīmē, ka izmeklēšanas sākuma stadijā bija tāda mētāšanās: ko mēs tagad īsti izmeklēsim, norāda, ka bija nedaudz haoss, un to ne tik daudz veidoja paši izmeklētāji vai izmeklēšanas grupas locekļi, bet vairāk būtu pārmetums jāvelta KNAB priekšnieka vietniecei, kura diezgan lielu lomu spēlēja šajā procesā, jo tika mēģināts uzspiest izmeklēt tādus virzienus, par kuriem kriminālprocess nemaz nebija uzsākts. Prokurors norāda, ka vairākkārt vajadzēja norādīt, ka pirmkārt, jāorientējas uz tiem virzieniem, par kuriem kriminālprocess bija uzsākts.

**I.Sudraba** uzdod papildus jautājumu par darbības plānu, norādot, ka faktiski, uzsākot šo kriminālprocesu, tāda strukturēta darbības plāna: kādas darbības veiks – variants viens, variants divi, ja nesanāk variants viens, ir variants trīs, četri, kā rīkoties tālāk nebija, vai plāns radās otrajā, trešajā gadā?

**M.Leja** atbild, ka kriminālprocesā tā īsti par darbības plānu nav runas. Norāda, ka darbības plāns, kas tika apspriests mutiski, galvenās tēzes tika apkopotas prokurora norādījumos, tās bija arī rakstiski fiksēts, tā, ka kopā šajās apspriedēs tika panākts tas, kāds bija šis kopējais plāns. M.Leja norāda, ka galvenais fakts, kas jāpierāda šajā kriminālprocesā, un, kas bija norādīts jau rakstiskajā dokumentā, kas tika iesniegts komisijai, proti, –izmeklēšanas daļai, kas attiecas uz Šlesera iespējami slēptām īpašuma tiesiskajām attiecībām. Pirmais un pats galvenais fakts, kas bija jāpierāda kriminālprocesā un par kuru principā domstarpību: ir jāpierāda, ir jābūt pierādītam, ka Šlesers ir slēptais īpašnieks konkrētajā uzņēmumā. Norāda, ka atšķīrās viedokļi par to, kādi ir pietiekoši pierādījumi, lai atzītu to par pierādītu, bet kādi ir šie galvenie virzieni – šādu īpašu domstarpību nebija.

**I.Sudraba** precizē, lietojot piemēru, par slēptām īpašuma tiesībām, Rīgas Tirdzniecības ostā, kas ir minēts prokurora uzziņā. Norāda, ka, informācija ir minēta sarunās nosacīti 2009., 2010. vai 2011.gadā, tad varbūt izmeklēšanas darbību sākšana uzreiz būtu bijusi daudz operatīvāka, jo, ja lieta tiek nodota tālāk apsūdzības celšanai 2015.gadā, un 2016.gada beigās, atkal šī lieta izbeigta. Norāda, ka faktiski tā ir nepatiesas informācijas uzrādīšanu amatpersonas deklarācijā kaut kur 2009. vai 2010.gadā, bet izmeklēšanu beidz 2016.gadā, atkal sāk iestāties kaut kādi noilgumi, lai vispār kādam celtu kaut kādu apsūdzību.

**M.Leja** atbild, ka šajā gadījumā par noilgumu iestāšanos tik ātri nevarēja būt runa, jo noziegumi bija vairāki, un, ņemot vērā likumā paredzēto skaitīšanas specifiku, tur tās bažas nebija tik lielas. Precizē, jautājumu, vai izmeklēšanas darbības nebija jāuzsāk agrāk? Norāda, ka vēlas atgriezties pie sākumā minētā, ka vairāk bija jāveic slepenās darbības – vai tās būtu operatīvās darbības, vai tās būtu sevišķās darbības kriminālprocesa ietvaros, bet katrā ziņā – šīs slepenās darbības, jo tieši šīm darbībām ir lielākā nozīme, jo ar kriminālprocesuālajām darbībām – liecinieku pratināšanām, apskatēm vai ziņu pieprasīšanām – parasti šādos lielos, skaļos, bet arī citos procesos, kur nav šīs vainas atzīšanas no personām, principā ir diezgan pagrūti pierādīt. Līdz ar to šīm slepenajām darbībām bija jābūt apjomīgākām.

**M.Šics** uzdod savstarpēji izrietošus jautājumus, vai prokuratūra var uzskatīt, ka oligarhu lieta no krimināltiesiskā viedokļa bija sarežģīta, tas ir, vai bija problemātiski noteikt noziedzīgā nodarījuma sastāvu?

**J.Juriss** norāda, ka no juridiskā viedokļa noziedzīga nodarījuma sastāva konstatēšana kā tāda vai apstākļu noteikšana, kas ir jāpierāda, lai būtu konstatēts noziedzīgs nodarījums, neradīja tik būtiskas problēmas, cik pierādījumi šajā gadījumā. Pierādījumu pietiekamība un atšķirīgs viedoklis ar toreizējo KNAB vadību, vai pierādījumi ir pietiekoši viena vai otra fakta atzīšanai par pierādītu. Norāda, ka problēmas nebija tik daudz sastāva konstatēšanā, cik pierādīšanā.

**M.Šics** uzdod sekojošu jautājumu, vai kādu no sarunām izdevās pierādīt līdz galam kā izdarītu nozieguma nodarījumu vai varbūt kā nodarījumu un šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas mēģinājumu? Vai kādu no tām sarunām vispār ir izdevies novest līdz galam?

**J.Juriss** atbild noliedzoši, atbilstoši lēmumam par kriminālprocesa izbeigšanu tas nav konstatēts.

**M.Leja** papildina, ka šajā gadījumā par pierādītu kriminālprocesā netika atzīts neviens no noziedzīgajiem nodarījumiem, jo daļa procesa tika izbeigta sastāva trūkuma dēļ un otra daļa – pierādījumu trūkuma dēļ. Bija aizdomas, bet tās neapstiprinājās.

**M.Šics** uzdod papildus jautājumu, vai, jūsuprāt, prokuratūras skatījumā KNAB pietrūka kapacitātes, lai šādu lietu novestu līdz galam, vai tam bija citi iemesli?

**M.Leja** norāda, ka par vienu iemeslu būs grūti teikt, jo, lai novērtētu izmeklēšanas kvalitāti, ir jāņem vērā daudzi faktori: gan sākotnējā operatīvo darbību pasākumu pietiekamība, tas, vai taktika bija izvēlēta pareizi, nepareizi, cik labi, cik pietiekoši, vai bija pietiekoši noklausīties tikai sarunas, vai tomēr bija jāveic vēl citi operatīvās darbības pasākumi, lai pārbaudītu, vai tiešām tas, kas sarunā tiek runāts, arī notiek reāli dzīvē un kas no tā notiek reāli. Par to, ka noplūdināja informāciju par operatīvo pasākumu veikšanu šeit nebūs iespējams pateikt vienu, konkrētu iemeslu, kāpēc ir šāds rezultāts.

**M.Šics** uzdod jautājumu, vai Ģenerālprokuratūra jebkad risināja jautājumu par oligarhu lietas pārņemšanu prokuratūras lietvedībā, kā tas bija, piemēram, Lemberga lietas izmeklēšanā, ņemot vērā šīs lietas sarežģītību un lietā iesaistīto personu personības un amatus?

**M.Adlers**, atgriežoties pie iepriekšējā jautājuma, vērš komisijas uzmanību uz to faktu, ka KNAB Izmeklēšanas nodaļai nebija tikai viena oligarhu lieta lietvedībā, tā turpināja strādāt arī pie citām. Vēlas atgādināt, ka 2009.gada oktobrī tika uzsākts process par bērnu slimnīcu, kur izkrāpšana bija 84 000 eiro, - astoņi apsūdzētie. Uz tiesu prokurors Māris Leja lietu nosūtīja 2011.gada jūnijā. 2010.gada aprīlī *Daimler* lieta par autobusu iepirkumu Rīgas pilsētā, kur ir seši apsūdzētie... Šajā gadījumā var runāt arī par “Latvenergo” lietu, un šeit tieši atspoguļosies arī tas, ka ne vienmēr izmeklēšanas ilgums ir atkarīgs no izmeklētājiem, bet arī no tā izmeklējamo darbību apjoma, cik ilgi ir ļauts noziedzniekiem veikt savas noziedzīgās darbības. Jo ilgāk operatīvie darbinieki strādā, jo izmeklētājam un prokuroram pēc tam ir daudz vairāk darba, lai pierādītu to, ko viņi ir sastrādājuši. Un šajā gadījumā “Latvenergo” lieta, kas bija uzsākta 2010.gada jūnijā un ko kriminālvajāšanai prokuratūra saņēma 2012.gada septembrī, uz tiesu tika nosūtīta tikai šogad jūnijā, tagad jau ar 12 apsūdzētajiem un 10 juridiskajām personām. Kaut gan šeit bija iepriekš jau izdalītas četras krimināllietas

**M.Šics** precizē jautājumu, vai vispār tika risināts jautājums par iespējamu šīs lietas pārņemšanu prokuratūras lietvedībā, kas pie ļoti sarežģītām, tādām komplicētām lietām citos gadījumos ir noticis.

**M.Adlers** norāda, ka arī izmeklēšanas nodaļā ir ierobežots prokuroru skaits. Strādājot ar šīm lielajām lietām, nevar pārņemt vēl vienu no izmeklēšanas stadijas, jo pamatā Kriminālprocesa likums ir veidots – izmeklēšanas iestāde veic izmeklēšanu, prokurori veic kriminālvajāšanu, un nodaļas prokuroriem vēl ir jāuztur apsūdzības pirmās instances tiesā, apelācijas instancē un arī kasācijā. Norāda, ka var pārņemt, bet tad bremzēs kādu citu lietu. Un vai var pateikt, vai *Daimler* lieta vai “Latvenergo” ir mazāk svarīga par oligarhu? Tās visas ir svarīgas.

**I.Sudraba** precizē prokurora M.Adlera atbildi, ka jūs neizskatījāt šo jautājumu par lietas pārņemšanu?

**M.Adlers** norāda, ka jautājums tādā plāksnē nepacēlās.

**A.Judins** uzdod jautājumu, norādot, ka principā tas turpinās jautājumu, par kuru runāja Šica kungs. Kriminālprocesa 30.pantā ir paredzēta iespēja izveidot izmeklēšanas grupu – nevis pārņemt lietu, bet izmeklēšanas grupu ar prokuroru. Vai tika runāts, vai tika domāts par to? Tāda grupa nebija izveidota.

**M.Adlers** atbild, ka izmeklēšanas grupa kā tāda bija izveidota.

**A.Judins** precizē, ka tātad principā strādāja tieši kā grupa, izmantojot Kriminālprocesa 30.pantu.

**M.Leja, A.Judins diskutē un precizē jautājumu** par Kriminālprocesa 30.pantā paredzēto izmeklēšanas grupu.

**M.Leja** norāda, ka nebija izmeklēšanas grupā, bet bija uzraugošais prokurors.

**A.Judins** norāda, ka Kriminālprocesa likumā ir paredzēta iespēja veidot izmeklēšanas grupu, kur strādā gan izmeklētāji, gan prokurors un izmeklē. Prokurors faktiski piedalās izmeklēšanā. Uzdod jautājumu Adlera kungam, vai tādas grupas izveide tika apspriesta?

**M.Adlers** atbild, ka grupas izveide netika apspriesta tāpēc, ka izmeklēšanas grupu tiešais priekšnieks izveidoja un ar šo grupu sadarbojās uzraugošais prokurors.

**M.Leja** norāda, ka, ja izmeklēšanas grupā būtu iekļauts prokurors kā grupas dalībnieks, pēc būtības viņa funkcijas beigās varētu izrādīties tās pašas kā uzraugošā prokurora funkcijas. Jo pēc būtības jebkurā gadījumā vienam kriminālprocesā ir jābūt tam, kurš pārzina visu kriminālprocesu un norāda virzienus, kādos strādāt. Un pēc būtības, ņemot vērā to norādījumu apjomu, kas tika dots, tas tika realizēts tikpat labi arī uzraudzības kārtībā.

**A.Judins** jautā, vai prokurors izmantoja iespēju veikt procesuālās darbības, kas ir paredzētas attiecīgajā pantā? Vai bija izmantots vai ne?

**M.Leja** norāda, ka šobrīd precīzi neatminas to.

**A.Judins** norāda, ka sagatavots ziņojums par uzraudzību klasiskā izpratnē, bet ir arī iespēja prokuroram veikt procesuālās darbības. Jautā, vai prokurors to neatceras?

**M.Leja** atbild, ka šobrīd neatceras, bet var pārbaudīt.

**A.Judins** norāda, ka grib saprast, vai tas tika izmantots, vai tas tika darīts. Bet cer, ka nākotnē varēs šo jautājumu precizēt. Grib precizēt, vai pareizi saprot, ka tekstu, ka visi tie norādījumi, kas tika doti, bija izpildīti?

**M.Leja** norāda, ka nevar precīzi atbildēt. Norāda kā, piemēru, ka izanalizējot sarunas, apkopoja tās personas, kas parādās šajās sarunās, uzskatāmi, lai tas būtu apkopots vienā vietā, un uzdeva izmeklētājam izvērtēt pašam, kuras personas pratināt, kuras nepratināt – atkarībā no nozīmības. Norāda, ka līdz ar to, piemēram, šos prokurora norādījumus, vai viņi visi pilnībā tika izpildīti, nevar atbildēt.

**A.Judins** norāda, ka nemeklē kādu vienu norādījumu, kas nebija izpildīts, vairāk interesē kopējā uztvere. Jautā, vai prokuroram šķiet, ka kopumā bija pildīts, vai nav bijis tā, ka KNAB kaut ko nedarīja vai teica: “Nē, mēs gribam citādāk.”, vai KNAB ņēma vērā ierosinājumus un attiecīgi strādāja?

**M.Leja** norāda, ka ar izmeklēšanas grupas vadītāju nekādu īpašu konfliktu un domstarpību nav bijis visā izmeklēšanas gaitā.

**A.Judins** jautā par likuma izpratni. Vai prokurors vērtēja šo niansi? Norāda, ka bija zināms pārsteigums, kad redzēja, lasot vienu pratināšanas protokolu, ka viens liecinieks, kuram tika uzdoti jautājumi, teica, ka viņš negrib liecināt kā liecinieks. Viņš arī palika kā liecinieks, atsaucoties uz 110.pantu. Bet nianse bija kāda? Tie jautājumi, ko viņam gribēja uzdot, nebija par viņu vai viņa tuvinieku. Jo 110.pants ļauj lieciniekam neliecināt par sevi vai tuviniekiem. Viņam gribēja jautāt par citiem cilvēkiem. Viņš teica, ka viņš neliecinās. Un viņa pamatojums bija apmēram tāds, ka, ja es sākšu jums stāstīt, tad es vairs nebūšu liecinieks, jo droši vien tas mainīs jūsu viedokli. Principā faktiski tā ir netieša atzīšanās. Jā, es izdarīju kaut ko tādu, ko jūs uzzinot, varēsiet tad uzsākt pret mani procesu. Viņš atteicās liecināt. Kāpēc prokuratūra nav uzsākusi kriminālprocesu par atteikšanos sniegt liecības?

**M.Leja** norāda, ka nevar šobrīd atbildēt, jo vispirms jānoskaidro, kas tas bija par liecinieku.

**A.Judins, M.Leja** turpina diskusiju par šo gadījumu.

**A.Judins** norāda, ka vēlas uzdot pirmspēdējo jautājumu. 2012.gadā KNAB nosūtīja lēmumu par ierosinājumu sadalīt kriminālprocesu. Vienu gadu pēc uzsākšanas bija ierosinājums sadalīt. Ko tas nozīmētu? Būtu atsevišķas mazas lietas, ko varētu ātrāk izmeklēt, nodot kriminālvajāšanai, sūtīt uz tiesu. Prokurora lēmums 2012.gadā bija to noraidīt un jautā, vai joprojām šķiet, ka bija pareizi neļaut sadalīt to lietu atsevišķās lietās?

**M.Leja** uzskata, ka šis lēmums bija pareizs, jo izdalīt tika lūgts nelielu daļu. Respektīvi, tas attiecas uz iespējamām Šlesera pretlikumīgām darbībām, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju ieceltu Andri Ameriku. Norāda, ka divu trīs sējumu izdalīšanai situācijā, kad arī tobrīd nesaskatīja pamatu kriminālvajāšanas uzsākšanai, nebija nekāda iemesla sadalīšanai.

**A.Judins** norāda, kapārmet, ka process prasa daudz laika. Kad ir piedāvājums strādāt ar atsevišķu epizodi un ātrāk tikt skaidrībā, ir atteikums no prokuratūras. Jautā Adlera kungam, norādot, ka šis lēmums bija pārsūdzēts arī viņam, un septembrī Adlers arī teica, ka neatbalsta sadalīšanu, vēlas precizēt - kāpēc tā?

**M.Adlers** atbild, katieši jau tas ir. Izmeklētājs motivēja ar to, ka ir ļoti liels apjoms. Divi sējumi nav liels apjoms. Papildus norāda, ka ir nepieciešams laiks, lai sakārtotu lietu. Tas ir organizatorisks jautājums, tāpēc nevajag dalīt lietu, un jebkurā gadījumā 2015.gadā šī pati epizode tā vai tā tika izbeigta, jo pierādījumu nebija.

**A.Judins** jautā vai 2012.gadā bija skaidrs, ka perspektīvas tur nav, ka nekas tur nesanāks, un ka izdalīt to lietu nebūtu prātīgi?

**M.Adlers** norāda, ka 2012.gada janvārī, nebija pietiekoši pierādījumu, lai kādam celtu apsūdzību, bet nevis tas, ka nav perspektīvas. Un tāpēc izmeklētājam tika nosūtīts atpakaļ turpināt strādāt.

**A.Judins** norāda, ka sākumā bija maz to sējumu, tagad ir 117 sējumi. Ļoti daudz! Un rezultāta vienalga nav.

**J.Juriss** papildina jautājumā par sadalīšanu, norādot, ka sadalīšana ir vairāk procesuāla darbība. To veic prokuratūrā jeb akceptē prokuratūrā tajā brīdī, kad prokuratūra uzskata, ka ir perspektīva kaut kādai epizodei jeb virzienam kriminālvajāšanas uzsākšanai, jo tehniski nekas nemainās, ja ir viens uzraugošais prokurors un viņam ir jāuzrauga izmeklēšanas grupas darbība, kur strādā vairāki izmeklētāji pa 10 vai 15 virzieniem, tad tehniski tas neko nemaina – vai viņš uzrauga šos 15 virzienus vai viņš uzrauga 11 vai 15 dažādas krimināllietas, jo viņas tik un tā visas ir ar vienu un to pašu apjomu. Ja prokurors nesaskata, ka kāds no šiem apjomiem, virzieniem ir sasniedzis tādu kapacitāti, lai to nodotu kriminālvajāšanas uzsākšanai, tā lietderība formāli kaut ko sadalīt zūd.

**A.Judins** norāda, ka tā kā bija pieminēta informācijas noplūdināšana, tas droši vien radīja problēmas. Jautā M.Lejas kungam, vai ļaunums, kaitīgums no tādas informācijas noplūdināšanas bija liels, neliels, nenozīmīgs? Kā to vērtējat?

**M.Leja** norāda,ka tam ir ļoti būtiska nozīme: ja persona, pret kuru tiek veikti operatīvās darbības pasākumi, kurai nav jāzina, ka viņa tiek noklausīta vai izsekota, vai kā tamlīdzīgi, tiek informēta, ka viņa tiek noklausīta, tad, protams, rodas jautājums – cik daudz var cerēt, ka tās sarunas, kas tika noklausītas, vai izsekošana, kas sekos pēc tam, kad viņa šo informāciju ir ieguvusi, cik daudz no tā iegūs? Norāda, ka pat tad, ja šajās sarunās būs kādi fakti, cik uz tiem varēsim paļauties un piešķirt ticamību? Norāda, ka, ja šī lieta būtu nonākusi tiesā, tad viens no aizstāvju argumentiem pat tad, ja varētu kādā no šīm sarunām saskatīt apsūdzošu jeb valsts apsūdzībā izmantojamu pierādījumu, varētu tieši tādā veidā tikt izmantots, ka, piemēram, Šlesera kungs jau tad un tad zināja, ka viņu noklausās.

**A.Judins** norāda, ka arī domā, ka kaitīgums bija ļoti liels, milzīgs. Un uzdod jautājumu Adlera kungam, kā sods, ko piemēroja ar priekšrakstu par sodu tiem pārkāpējiem, ir atbilstošs tam ļaunumam, kas ir izdarīts ar šo noziedzīgo nodarījumu?

**M.Adlers** atbild, ka šajā gadījumā šie panti ir formāla sastāva. Tur kaitējums nav vajadzīgs.

**M.Adlers** norāda, ka nevaram konstatēt un izmērīt, cik liels kaitējums, ja Šlesera kungs jau pēc apmēram nedēļas vai divām pēc speciālo operatīvo pasākumu uzsākšanas zināja, ka viņu klausās... Vai viņš ticēja vai neticēja, mēs nevaram to pateikt, un izmērīt kaitējumu mēs arī nevaram.

**M.Leja** gribēja precizēt. Tajā momentā, kad tika pieņemts (es nezinu precīzi, kad tas bija, bet katrā ziņā tas bija krietni pirms šī kriminālprocesa noslēguma), – tajā brīdī jau nebija zināms, kāds būs šī kriminālprocesa rezultāts. Iespējams, ka tajā brīdī bija cerības, ka šis kriminālprocess tiks sekmīgi pabeigts, un līdz ar to ietekmi... galējo ietekmi tajā brīdī nemaz nebija iespējams novērtēt.

**I.Pimenovs** vaicā vai Lejas kungs uzrauga arī operatīvās darbības uzsākšanas pašus sākumus vai ne?

**M.Leja** skaidro, ka kā uzraugošais prokurors neuzrauga operatīvās darbības pasākumus, ka iesaistas tajā brīdī, kad tiek uzsākts kriminālprocess. Šajā gadījumā tika uzsākts kriminālprocess, pamatojoties uz ziņām, kas tika iegūtas un iesniegtas izmeklētājam. Tās iesniedza operatīvie darbinieki. Līdz ar to tajā iepriekšējā stadijā viņš neuzraudzīju un nebija būtībā kopumā iesaistīts.

**M.Adlers** skaidro, ka Kriminālprocesa likums prasa krimināllietai pievienot uzziņu par operatīvo pasākumu veikšanas likumību, ja to ir akceptējis īpaši pilnvarotais prokurors vai ja to ir akceptējis Augstākās tiesas tiesnesis.

**I.Pimenovs** vaicā par materiālu atlases procesu - vai šī noklausīšanās, kas notikusi ilgu laiku, bija atšifrēta un pēc tam apkopota un nodota prokuratūrai kā pierādījums? Vai tas bija kaut kā selektīvi izdarīts, un cik liela vispār bija kvalitāte šajā procesā? Jo tieši tie pamati varbūt bija visai trausli.

**M.Leja** skaidro kā notiek operatīvās izstrādes materiālu atlase. Atzīmē, ka vismaz sākotnēji atšifrējumi bija neprecīzi, jo, klausoties audioformātā, šis atšifrējums vietām bieži ļoti atšķīrās no tā.

**I.Pimenovs** vaicā vai komisijas locekļiem būtu lietderīgi noklausīties šos ierakstus.

**I.Sudraba** vaicā vai pēc Lejas kunga norādījumiem atšifrējumi tikuši precizēti.

**M.Leja** apstiprina, ka informējis izmeklētāju par neprecizitātēm audio ierakstos un lūdzis tās novērst, tā kā tam būtu jābūt izdarītam.

**I.Pimenovs** vaicā vai atšifrējumi atšķīrās no audio ierakstiem.

**M.Leja** apstiprina, ka atsevišķi atšifrējumi atšķīrās.

**R.Jansons** skaidro, ka medijos ir izskanējusi dažāda informācija. Viena no Jutas Strīķes par to, ka prokuratūras rīcībā bijusi arī operatīvā lieta ar operatīvajiem materiāliem, un otra – no Kalnmeiera kunga, ka prokuratūras rīcībā šī operatīvā lieta nav bijusi. vaicā vai var atbildēt uz šo jautājumu – cik lielā mērā un vai šī operatīvā izstrādes lieta bija prokuratūras rīcībā?

**M.Leja** min, ka pats ticis iepazīstināts tikai ar atsevišķiem jautājumiem un to kādā apjomā iepazīstināt lemj operatīvais darbinieks.

**M.Adlers** skaidro, ka prokuratūra ir vienota iestāde, bet dažādu jomu prokurori darbojas patstāvīgi un savstarpēji ar šādu informāciju neapmainās, it sevišķi īpaši pilnvarotie prokurori, jo viņi nodarbojas ar šo operatīvo lietu uzraudzību, pārējie, kas nodarbojas ar izmeklēšanu, kriminālvajāšanu, iestājamas procesā tad, kad uzsāk procesu, un tikai tad arī akceptē speciālās izmeklēšanas darbības. Skaidro, ka šāds jautājums jāuzdod īpaši pilnvarotiem prokuroriem, kuri konkrēto lietu uzraudzīja, cik lielā apjomā un vai viņi klausījās tās sarunas tad, kad pagarināja termiņus, vai arī tikai pārbaudīja šo lēmumu pamatojumu.

**R.Jansons** vēlas noskaidrot vai patiesa ir informācija, kā no vienas puses apgalvo Juta Strīķe, ka tieši Kalnmeiera kungs ir licis pārtraukt noklausīšanos, no otras puses, prokuratūra apgalvo, ka nekas tamlīdzīgs nav bijis.

**M.Leja** atminas, ka publiski izskanējusī informācija, ka Šlesers zina, ka viņu noklausās bija par pamatu krimināllietas ierosināšanai, jo ilgāk vairs nevarēja gaidīt.

**M.Adlers** informē, ka šajā gadījumā 2011.gada 5.maijā LNT raidījumā “900 sekundes” Šlesers paziņoja, ka viņa rīcībā ir informācija, ka viņu noklausās. Publiski viņš paziņoja. Process uzsākts 20.maijā. Faktiski viņš jau zināja 2009.gada 3.martā.

**R.Jansons** vaica vai no prokuratūras viedokļa Krimināllikuma normas, Kriminālprocesa likuma normas nebūtu jāmaina, lai līdzīgus procesus varētu izmeklēt jeb vai ar Krimināllikumu, Kriminālprocesa likumu viss ir kārtībā?

**M.Leja** uzskata, ka jāmaina atbildība par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu. Skaidro šī brīža problēmas ar Krimināllikuma 300.panta piemērošanu praksē.

**M.Šics** norāda, ka iepazinies ar M.Lejas publikāciju “Jurista Vārdā” un sniedz savu viedokli par Krimināllikuma 300.pantu - faktiski šeit ir runa par apzinātu visatļautību melošanā, bezatbildīgā melošanā, kas noved pie tā riska – pie katras epizodes nenovešanas līdz lietai.

**A.Judins, M.Leja** diskutē par normas piemērošanu.

**A.Judins** lūdz sagatavot informāciju par to, ko prokuratūra izdarīja, lai attiecīgā norma būtu pareizi interpretēta? Kādas bija iniciatīvas, kādi bija ierosinājumi un kādas bija atbildes no Saeimas, piemēram? No universitātes?

**A.Judins** velta kritiku prokuratūrai, ka ir viens lēmums, kurš nepareizi nointerpretē normu, un tagad prokuratūra šajā virzienā nestrādā.

**I.Sudraba** vaicā vai ir iespējams šo informāciju sagatavot divu nedēļu laikā.

**A.Judins, J.Juriss, M.Adlers, M.Leja** turpina diskusiju par konkrēto informāciju.

**A.Judins** vēlas dzirdēt prokuratūras ziņojumu par tās rīcību, lai šo praksi mainītu.

**M.Adlers** skaidro, ka viņam nav šāda informācija un ar to nodarbojas cits departaments.

**I.Sudraba** rosina sagatavot atbildi divu nedēļu laikā.

**A.Judins** vaicā vai prokuratūra varētu sagatavot attiecīgo atbildi.

**I.Sudraba** norāda, ka divu nedēļu laikā gaidīs atbildi un lūdz informēt, ja informācijas apkopošanai nepieciešams ilgāks laiks.

**J.Juriss** norāda, ka negrib sabiedrībai sūtīt tādu signālu, ka faktiski, izejot no tā, vai liecinieks melo vai saka taisnību, sarežģītie procesi attiecīgi vai nu tiek nobremzēti, respektīvi, netiek izmeklēti, vai tiek nekvalitatīvi izmeklēti, vai tieši otrādi – tas neko nenozīmē. Grib pasvītrot to, ka īpaši jau finanšu un ekonomiskajos noziegumos uzmanība tiek pievērsta mazāk tā saucamajiem lieciniekiem, kas runā, bet vairāk tiek pievērsta uzmanība šiem te mēmajiem lieciniekiem, tas ir, dokumentiem.

**A.Judins** norāda, ka saprot, ka gandrīz visi kolēģi izmanto iespēju lasīt materiālus, visi redzējuši, ka tur ir 117 sējumi. Apjoms ir milzīgs. Bet atsevišķiem dokumentiem ir milzīga nozīme, lai saprastu gan lietas būtību, gan saturu, gan arī gatavojot mūsu ziņojumu. Lūdz komisijas vārdā sagatavot lūgumu KNAB nokopēt lēmumus un prokuratūras noraidījumu attiecīgajiem lēmumiem un nodot komisijas rīcībā.

**I.Sudraba** apstiprina šāda lūguma sagatavošanu komisijas vārdā.

**R.Jansons** ierosina uzklausīt arī atbildīgos prokurorus, kas sankcionēja operatīvās darbības.

**I.Sudraba** informē, ka sagatavos vēstuli prokuratūrai ar lūgumu uzklausīt prokurorus, kas sankcionēja operatīvās darbības. Min arī par iespējamo nākamās sēdes darba kārtību.

**A.Judins** norāda, karunājot par “Rīdzenes sarunām”, komisija ir nofokusējusies uz vienu krimināllietu, bet faktiski to krimināllietu skaits ir lielāks. Un viena no lietām, kas bija izdalīta, bet fiziski atrodas Valsts ieņēmumu dienestā. Lietas numurs – 1687000314. Norāda, ka lūdzis atļauju Cīrules kundzei iepazīties ar attiecīgās lietas materiāliem un diemžēl saņēmis atteikumu. Lūdz sagatavot komisijas vārdā lūgumu un nodrošināt iespēju komisijas cilvēkiem iepazīties ar attiecīgās lietas materiāliem.

**I.Sudraba** apstiprina, ka sagatavos pieprasījuma vēstuli VID ģenerāldirektorei.

**A.Judins** stāsta par lūgumu izsniegt anonimizētu nolēmumu VID. Skaidro, ka saņēmis, taču noanonimizēts tā, ka nav iespējams izmantot. Lūdz komisijas vārdā nosūtīt pieprasījumu par šī nolēmuma anonimizēšanu atbilstoši MK prasībām.

**I.Sudraba** vēlreiz precizē lietas numuru, lai varētu sagatavot pieprasījumu.

**A.Judins** Lūdz kolēģiem divu nedēļu laikā iepazīties ar Sevišķajā lietvedībā esošo dokumentu par KNAB darbinieku atalgojumu un paust viedokli. Priekšlikumu par Atlīdzības likuma grozījumiem gatavs sagatavot. Rosina, ja komisijas kolēģi atbalstīs, varētu komisijas vārdā iesniegt priekšlikumu. Precizē kurā laikā dokuments iesniegts.

**M.Šics** uzsver kā iepriekšējā protokola uzdevumu – izvērtēt, kā tika risināts jautājums par resursu pietiekamību KNAB darbības nodrošināšanai.

**I.Sudraba** apkopo A.Judina priekšlikumus.

**A.Judins** vaicā par sabiedrības informēšanu, vai būs pieejamas video translācijas, audio ieraksti, stenogrammas un protokoli.

**I.Sudraba** skaidro kā katram komisijas loceklim piekļūt komisijas elektroniskajiem dokumentiem.

**A.Judins** vaicā par sabiedrības tiesībām iepazīties ar materiāliem.

**I.Sudraba** vaicā vai ir nepieciešamība izveidot mājaslapu.

**R.Jansons** norāda ka ir precedents – Zolitūdes izmeklēšanas komisija, kurai ir mājaslapa.

**I.Sudraba** informē, ka sagatavos vēstuli Saeimas Prezidijam, lai operatīvāk varētu izveidot attiecīgo sadaļu mājaslapā. Slēdz sēdi atklātajā daļā, lai pārietu uz slēgto daļu. Lūdz plašsaziņas līdzekļu pārstāvjus pamest telpu. Pasludina pārtraukumu, lai sagatavotos sēdes slēgtajai daļai.

*(Pārtraukums.)*

18-26.lpp IEROBEŽOTAS PIEEJAMĪBAS INFORMĀCIJA

**I.Sudraba** slēdz sēdes slēgto daļu un pāriet pie nākamās sēdes darba kārtības jautājumiem. Informē, ka nākamo sēdi varētu rīkot kā izbraukuma sēdi KNAB telpās, klātesot krimināllietas materiāliem. Piedāvā, ka šīs sēdes tēma sauktos “Kriminālprocesa Nr.16870000911 pirmstiesas stadijas izvērtēšana Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā”. Nākamajā otrdienā, 22.augustā, plkst.10.00. Informē, ka lūgs KNAB sagatavot rakstisku informāciju par pirmstiesas stadiju šajā kriminālprocesā, kā ir noritējis darbs Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā.

**A.Judins** atbalsta šādu piedāvājumu. Ierosina prokuroram šajā sēdē nepiedalīties.

**I.Sudraba** vaicā Māra Lejas viedokli.

**M.Leja** norāda, ka tas atkarīgs no komisijas lēmuma.

**I.Sudraba** precizē, ka komisija ir vienojusies un nākošā sēde notiks KNAB telpās 22.augustā, nākošo otrdien pulksten 10.00. Ar iepriekš nosaukto darba kārtību un tiks sagatavots rakstisks informācijas pieprasījums KNAB.

**M.Šics** sniedz organizatorisku piedāvājumu visus pieprasījumus uzreiz sūtīt komisijas vārdā tādējādi optimizējot procesu.

**I.Sudraba** atbalsta šādu piedāvājumu un precizē, lai ikviens komisijas loceklis uzreiz viņu informē par šādu nepieciešamību un šādi pieprasījumi tiks nosūtīti bez komisijas sēdes.

**A.Judins** precizē, ka elektroniski sūtīti dokumenti vēl vairāk optimizē procesu un uzsver, ka viņš šādi organizē savu darbu.

**I.Sudraba** norāda, ka ir birokrātiskas prasības ar dokumentu reģistrēšanu komisijas ietvaros, tādēļ elektroniskus dokumentus nevar sūtīt.

**M.Šics** norāda, ka jau šobrīd vajadzētu katram komisijas loceklim apkopot domas, kuras ietvert gala ziņojumā.

**I.Sudraba** informē, ka lūgs Juridisko biroju, rakstiski sniegt savu skaidrojumu, viedokli par komisijas amatpersonām.

**A.Judins** atkārtoti aicina darba kārtībā vairs neiekļaut jautājumus, kas skar protokolu.

**R.Jansons** norāda, ka, ja ir priekšlikumi, lai tos iesniedz rakstiski. Norāda, ka, ja piektdien izsūtīja protokolu un bija kaut kādas nepilnības, priekšlikumu varēja taču atsūtīt un jau sen būtu izmaiņas.

**I.Sudraba** skaidro, ka ņēmusi vērā citu izmeklēšanas komisiju praksi, ka vienmēr nākošā sēdē apstiprina iepriekšējās komisijas sēdes protokolu. Atkārtoti vaicā: “komisijas locekļiem vai visi piekrīt, ka komisijas protokols tiek sagatavots, parakstīts. un nākošās sēdes darba kārtībā netiek iekļauts jautājums par protokola apstiprināšanu? Komisijas locekļi piekrīt, ka turpmāk protokola apstiprināšana netiek iekļauta darba kārtībā.

**R.Jansons** lūdz paturēt prātā to, ka būtu jāuzaicina uz vienu no nākošajām sēdēm tas prokurors, kurš uzraudzīja arī kriminālprocesa operatīvo darbību. Un norāda, noteikti pēc tam radīsies arī jautājumi nevis tagadējiem KNAB priekšniekiem, bet arī Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītājam Jurim Juraša kungam un Jutai Strīķei kā KNAB priekšnieka vietniecei.

**I.Sudraba** pateicas par atgādinājumu un slēdz sēdi.

**Komisijas locekļi vienojas:**

1. Nākamo komisijas sēdi rīkot izbraukumā KNAB telpās, 22.augustā, plkst.10.00
2. 22.augusta sēdi veltīt KNAB darbinieku uzklausīšanai un kriminālprocesa Nr.16780000911 pirmstiesas stadijas izvērtēšanai.
3. Turpmākajās sēdēs vairs neveltīt laiku protokola apstiprināšanai un visus precizējumus protokolā iesniegt rakstiski.
4. Visus nepieciešamos informācijas pieprasījumus jau sākotnēji sūtīt komisijas vārdā.
5. Nosūtīt komisijas vārdā pieprasījumu ļaut iepazīties un nokopēt lēmumus un prokuratūras noraidījumus attiecīgajiem lēmumiem.
6. Komisijas vārdā pieprasīt Valsts ieņēmumu dienestam ļaut iepazīties ar krimināllietas Nr.16870000314 materiāliem.
7. Nosūtīt prokuratūrai uzaicinājumu uz komisijas sēdi ierasties Īpaši pilnvarotajiem prokuroriem.
8. Uzdot prokuratūrai divu nedēļu laikā sagatavot ziņojumu par prokuratūras rīcību, lai uzlabotu Krimināllikuma 300.panta piemērošanu.

Komisijas priekšsēdētāja Inguna Sudraba

Komisijas sekretārs Mārtiņš Šics