**LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS**

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911**

**sēdes**

**PROTOKOLS Nr.5**

2017.gada 29.augustā

Rīgā, Jēkaba ielā 6/8, 207.telpā, Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēžu zālē

Sēde sākas plkst. 10.00, beidzas 11.51

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Inguna Sudraba**

Protokolē konsultants **Aldis Alliks**

Piedalās:

Komisijas sekretārs **Mārtiņš Šics**;

Komisijas locekļi:

**Ritvars Jansons;**

**Andrejs Judins;**

**Ainārs Mežulis;**

**Igors Pimenovs.**

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors **Māris Leja**.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks **Jēkabs Straume**.

Valsts kancelejas direktors **Jānis Citkovskis.**

Valsts kancelejas direktora vietniece valsts pārvaldes un komunikācijas jautājumos, Valsts pārvaldes politikas departamenta vadītāja **Baiba Medvecka.**

Eksperts **Aivars Borovkovs.**

Eksperts **Pāvels Gruziņš.**

DARBA KĀRTĪBA:

1. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu atlīdzības modeļa pilnveidošana. Valsts kancelejas paveiktais vienotās atlīdzības sistēmas uzlabošanā.
2. Andreja Judina skaidrojums kādi kriminālprocesa Nr. 16870000911 ietvertie noziedzīgie nodarījumi veido jēdzienu “valsts nozagšana”.

**I.Sudraba** atklāj sēdi un iepazīstina ar darba kārtību. Informē ka, izpildot iepriekšējās sēdes vienošanos, uzrunājusi Latvijas Juristu biedrību, kas apzinājusi iespējamos ekspertus, kuri varētu piedalīties komisijas sēžu darba kārtībās vai kā eksperti palīdzēt viena vai otra jautājuma skaidrošanā, sava eksperta viedokļa paušanā. Informē, ka no ekspertu vidus šodien sēdē piedalās Latvijas Juristu biedrības priekšsēdētājs Aivars Borovkovs, kā arī Pāvels Gruziņš, kurš ir bijušais Latvijas Republikas Augstākās tiesas senators un Judikatūras nodaļas vadītājs. Skaidro, ka tāpat komisijas darbā iesaistīties piekritis politologs Valts Kalniņš, bet viņa šonedēļ nav Latvijā, tāpēc viņš nevarēja piedalīties. Arī Ārija Meikališa – Juridisko zinātņu doktore un Zinātņu akadēmijas korespondētājlocekle, profesore – ir piekritusi piedalīties kā eksperte komisijas darbā, taču šonedēļ savu iepriekš plānoto darbu dēļ nevarēja piedalīties, bet ar nākamo nedēļu varētu iesaistīties. Tāpat savu akceptu ne tiešai dalībai komisijas sēdēs, bet arī sava profesionālā eksperta viedokļa paušanā ir piekritis Imants Rūdolfs Pličs – tiesību praktiķis, kas ir arī likuma “Par policiju”, Operatīvās darbības likuma un Kriminālprocesa likuma līdzautors. Skaidro, ka nepieciešamības gadījumā atsevišķu jautājumu skaidrošanai būs iespējams piesaistīt arī citus ekspertus. Pāriet pie dienas kārtības pirmā jautājuma.

**J.Citkovskis** sniedz skaidrojumu par Valsts kancelejas padarīto vienotās atlīdzības sistēmas uzlabošanai attiecībā uz atlīdzības jautājumu gan Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā, gan valsts pārvaldē kopumā. Valsts kancelejas vadībā starpministriju darba grupa ir uzsākusi savu darbu, un faktiski ir noslēguma fāzē. Tuvākajās nedēļās valdībā tiks iesniegts informatīvs ziņojums un arī priekšlikumi atlīdzības sistēmas pilnveidei. Faktiski runa ir par šī atlīdzības likuma grozījumu veikšanu. Kas attiecas uz KNAB atlīdzības jautājumu, tad, Valsts kancelejas skatījumā, KNAB ir vienotās atlīdzības sistēmas subjekts. Analīze ir iesniegta arī Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā, kur salīdzināta šī atlīdzība KNAB ar citām tiesībsargājošām institūcijām. Tas ir Iekšējās drošības birojs, kas ir Iekšlietu ministrijā, tā ir Organizētās noziedzības apkarošanas pārvalde un tie ir Valsts ieņēmumu dienesta amati. redzams, ka KNAB atlīdzības jautājums ir jārisina, un no valdības skatpunkta, šobrīd veidojot nākamā gada budžetu, KNAB atlīdzības jautājums ir viena no prioritātēm, kas ir premjerministram un arī Finanšu ministrijai, un šobrīd noris aktīvas diskusijas budžeta veidošanas kontekstā, gala lēmums, visticamāk, varētu būt nākamnedēļ, aiznākamnedēļ attiecībā arī uz KNAB atlīdzību.bet, Tā ir prioritāte gan premjerministram, gan arī Finanšu ministrijai. Tiek vērtēta iespēja pārskatīt šīs atlīdzības – konkrēto algu grupu – maksimālos ierobežojumus, kas tādā veidā arī palīdzētu KNAB gadījumā atrisināt šo atlīdzības jautājumu, vienlaikus ar papildu budžeta līdzekļu piešķīrumu paaugstinot šīs maksimālās atlīdzības robežas. Tādā veidā KNAB varētu nodrošināt konkurētspējīgu atlīdzību, salīdzinot ar citām tiesībsargājošām institūcijām. Tā šobrīd redzam iespējamos risinājumus no Valsts kancelejas.”

**I.Sudraba** skaidro: “Es arī iepazinos ar materiālu, ko jūs bijāt sūtījuši martā Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai, un, protams, vērtēju arī savu ilggadējo pieredzi, zinot, kas notiek ar vienotās atlīdzības sistēmu. Ja es salīdzinu līdzīgus amatus, šajās tiesībsargājošajās institūcijās, ko jūs esat salīdzinājuši savā materiālā, tad faktiski varbūt tādas pamata amatalgas jau ir kaut kur līdzīgās robežās, bet izkropļojums veidojas tajā brīdī, kādi kura rīcībā ir resursi vai arī sistēmā iestrādātās iespējas maksāt papildu dažāda veida piemaksas. Un es kopumā arī uzskatu to par vienotās atlīdzības sistēmas problēmu: ja amatus nesaklasificē pareizi, tad sākas savā veidā kropļošana ar dažādām piemaksām, kas nav varbūt saistītas tieši ar amata pienākuma izpildi, piemēram, dažādām virsstundām, visu pārējo, par ko sāk maksāt, un līdz ar to veidojas nevienlīdzīga attieksme pret vienu un to pašu amatu vienā vai otrā institūcijā, plus to kroplumu pastiprina vēsturiski veidojusies situācija, – kādi resursi ir kuras institūcijas rīcībā. Ja Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs... viņiem ir resursi maksāt tikai amatalgu, un tad, es saprotu, arī ne jau simtprocentīgi, izmantojot iespēju samaksāt maksimālo attiecīgajā amatā esošo algu, ņemot vērā skalas iespējas, ja... tad atkal ir institūcijas, kuras var samaksāt amata maksimālo algu, plus, ņemot vērā resursus, vēl piemaksāt dažāda veida piemaksas. Jautājums ir tāds: kā tagad, kad jūs pārskatāt vienoto atlīdzības sistēmu, jūs šo problēmu atrisināt, ka spējat amatus patiešām pareizi saklasificēt, lai kroplums neveidotos ar to, ka amatam regulāri ir jāpiemaksā dažāda veida, teiksim, papildu slodžu, grūtību, virsstundu un vēl kaut kādas piemaksas, lai nodrošinātu algu, ko tas amats būtu pelnījis, un kā jūs atrisināt šo vēsturisko situāciju, kad resursi, kas ir vienas vai otras institūcijas rīcībā, lai algas maksātu, būtiski atšķiras?”

**J.Citskovskis** skaidro: “Pirmais – amatu klasifikācija. Tātad amatu klasifikācija. Mums ir amatu katalogs, mums ir sistēma, kādā amatus klasificē. Amatus saskaņo ar Valsts kanceleju valsts pārvaldes iestādes, un tādā veidā mēs mēģinām nodrošināt, ka sistēmā ir vienoti principi un tie tiek ievēroti. Jānorāda, ka šī amatu saskaņošana bieži vien izraisa, nu, tādas domstarpības, jo caur šo amatu klasifikāciju mēs redzam, ka mēģinājumi no... tāda sistēmiska pieeja tādā veidā iegūt vairāk līdzekļu atlīdzībai, lai varētu samaksāt, jo skaidrs, ka šobrīd ir zināma veida spiediens, ka tie limiti, kas ir atlīdzības sistēmā, nenodrošina iespēju iestādē nodrošināt konkurētspējīgu atalgojumu, un tad tiek visi sistēmas elementi izmantoti, lai varētu nodrošināt gala beigās šo kopējo atlīdzību. Tas ir mēģinājums šo amatu klasificēt augstāk, tās ir dažāda veida piemaksas, tātad prēmijas un tā tālāk. Tas attiecībā uz šo amatu klasifikāciju tātad Valsts kancelejas uzdevums, un mēs viennozīmīgi ieturam vienotu pieeju visā valsts pārvaldē. Ja mēs skatāmies uz atlīdzības fondiem, jums ir taisnība. Vēsturiski diemžēl tā sistēma ir izveidojusies tāda, ka vieniem šis atlīdzības fonds ir lielāks, vieniem – mazāks. Vieni var nodrošināt tikai amatalgas izmaksu... par minimālas piemaksas... Citām iestādēm, ja mēs redzam pēc šiem... informācija, kas ir atlīdzības, informācijas sistēmā Finanšu ministrijā... iestādes, kurām ir dāsnākas iespējas. Mūsu kā Valsts kancelejas uzdevums, un tas, ko mēs arī piedāvāsim valdībai, ir piedāvāt sava veida sistēmu, kādā veidā, ja mēs runājam par jaunu līdzekļu piešķiršanu atlīdzības fondam, tātad sauktajam... ir zināmi kritēriji, pēc kuriem mēs vadītos, definējot, kuras ir tās, es teiktu, trūcīgākās iestādes, kurām šis atlīdzības fonds. Ja mēs skatāmies KNAB gadījumā, tā KNAB situācija, ja runājam par atlīdzības konkurētspēju, izveidojās – kāpēc? Tāpēc, ka iekšlietu resorā 2016., 2017.gadā notika atlīdzības sistēmas reforma. Iekšlietu sektorā ir sistēma, kura nav vienotajā atlīdzībā, tātad iekšlietām ir cita, un tai tika piešķirti ievērojami budžeta papildu līdzekļi 2016., 2017.gadā. KNAB kā vienotās atlīdzības sistēmas subjekts palika ar esošo atlīdzību, un līdz ar to, nu... šeit mēs redzam, ka parādās tās atšķirības. Šobrīd no valdības puses ir vēlme sakārtot, palielinot atlīdzības fondu KNAB, lai KNAB varētu nodrošināt konkurētspēju... atlīdzību, ja mēs skatāmies... ar citām tiesībsargājošām institūcijām... Ja mēs skatāmies visu valsts pārvaldi kopumā, kā es teicu, tad mūsu piedāvājums būs valdībai – skaidrus kritērijus, pēc kuriem tad mēs definējam, kuras ir tās valsts pārvaldes iestādes, kurām šie atlīdzības fondi ir salīdzinoši trūcīgāki, lai mēs tuvākajos gados zināmā mērā tuvinātos tam, ka ir līdzvērtīga darba samaksa par vienu un to pašu darbu. Jo šobrīd amatalgas mums ir. Mums ir maksimālie ierobežojumi, bet mēs redzam – uz piemaksām un visiem pārējiem sociālajiem labumiem ir lielas atšķirības starp dažādām iestādēm. Nu tā ir tā realitāte!”

**I.Sudraba** vaicā: “Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja gadījumā – tiks mainītas arī algu skalas jeb vienkārši piešķirti papildu resursi, lai varētu samaksāt augstāku algu, izmantojot jau esošo algu skalu?”

**J.Citskovskis** skaidro: “Jā! Mūsu piedāvājums ir komplekss. Tātad, ja valdība atbalsta šo papildu budžeta līdzekļu piešķiršanu atlīdzībai, tie ir gan papildu līdzekļi atlīdzībai, gan mēs arī piedāvāsim kompleksu risinājumu visai valsts pārvaldei attiecībā uz šo maksimālo mēnešalgu griestu palielināšanu. Nu tas būs tātad komplekss risinājums, jo šobrīd viena no KNAB problēmām ir arī tā, ka attiecībā uz piemaksu izmaksāšanu... nu, te ir tas jautājums, ka jūs nevarat katru mēnesi tikai ar piemaksām nodrošināt atlīdzību, ir jābūt arī pietiekami, kā lai saka, augstai pamatalgai, un piemaksas, nu, tās ir tikai atsevišķos gadījumos.”

**I.Sudraba** vaicā: “Bet, mainot vai pārskatot vienoto atlīdzības sistēmu, jūs pamatā panāksiet to, ka amats ir novērtēts ar algu un tā piemaksa tiešām pilda šo specifisko piemaksas funkciju – tur, kur ir kaut kāda unikalitāte, retums un īpaši apstākļi?”

**J.Citskovskis** skaidro: “Šobrīd tas mērķis ir, jā, ka mēs vēlamies paaugstināt pamatalgu, un šo piemaksu... nu, lai tas nebūtu tātad masveida pasākums, ka mēs labi apzināmies, ka šobrīd piemaksu, teiksim, par darba kvalitāti, ka mēs jau to piešķiram uz priekšu. Nu, mēs to piešķiram, zinot, ka tā ir daļa faktiski no jūsu atlīdzības. Tā sistēma.”

**I.Sudraba** skaidro: “Es, protams, esmu daudz radikālāku risinājumu piekritēja, jo uzskatu, ka nav iespējams milzīgā sistēmā horizontāli visu tā nolīdzsvarot par katru amatu, katrā institūcijā, lai tas patiešām perfekti strādātu. Es pati daudzus gadus esmu bijusi vadītāja un esmu vadītāja joprojām, un es zinu, ka, ja tu gribi atrast labāko risinājumu, kā sasniegt rezultātu, tev vajag brīvas rokas un tev varbūt vajag kādu brīdi unikālu speciālistu, kurš maksā ļoti dārgi. Un varbūt ir vērts vienu tādu nodarbināt, nekā veidot vairākas nodaļas, ko bieži iestādes dara, meklē iespējas ieviest visādus vadītāju amatus, lai tādā veidā paceltu darbiniekam algu, bet viņam varbūt nemaz nevajag to sadrumstaloto struktūru, viņam vajadzētu piecus unikālus speciālistus, kas pastāvīgi strādā, un tas kopumā būtu pat resursu ietaupījums. Tā mana pārliecība ir tāda – tas, protams, prasa laiku un cita veida domāšanu un izpratni par rīcību ar valsts resursiem –ka tā mērīšana notiek tādā veidā: ir vadītāja atbildība par konkrētu rezultātu sasniegšanu un viņam ir iedots budžets, kā viņš to rezultātu sasniegs. Un viņam ir samērā brīvas rokas, kādā veidā viņš rīkojas ar resursu – darbinieki, kā viņš to komplektē un kā viņš varbūt atalgo. Ir kaut kādām robežām noteikti jābūt, bet nav iespējams tā saklasificēt iestādes – tik precīzi un perfekti –, ja tev būs maza iestāde, kura prasīs augstas kompetences, un līdz ar to citu atlīdzību, nekā varbūt cita maza iestāde, kas prasa salīdzinoši šauru kompetenču loku, un tad viens no kritērijiem ir iestādes lielums, kā klasificē amatus, piemēram, vai tur struktūrvienību daudzums un struktūrvienības lielums un tā tālāk. Bet, ņemot vērā vienas vai otras iestādes specifiku, varbūt iestāde nav tik liela, bet tā prasa ļoti lielas kompetences, un tas nozīmē, ka tur nav tik liels darbinieku skaits, kurš atkal iestādi ieklasificē kaut kādā augstākā kategorijā un attiecīgi darbiniekus vai vadītājus augstākā kategorijā, bet pati iestādes darba būtība prasa augstu kompetenci.”

**J.Citskovskis** skaidro: “Šobrīd jau viens risinājums, kas dzīvē eksistē, ir šie īpašie pieci procenti no nodarbinātajiem, kuriem jūs varat piemērot, kā jūs minējāt, – *atslēgu* ekspertus, tiešām ar augstu kvalifikāciju, – kam jūs varat samaksāt faktiski dubultā, izejot no esošā mēnešalgu ierobežojuma. Tas atrisina to, ka jūs varat piesaistīt, kā jūs teicāt, nevis veselu nodaļu, kas strādā un strādā formāli kaut ko, bet *atslēgu* cilvēkus. Bet tā atkāpties no vienotās amatu klasifikācijas... Saprotiet, ja jums ir 50–60 tūkstoši nodarbināto valsts pārvaldē, lai tomēr tādu puslīdz viendabīgu pieeju nodrošinātu, jūs sistēmu sagraut nevarat, jo tad jūs nevarat... vienas iestādes ietvaros iestādes vadītājam ir... Jā, protams, viņš visu ļoti labi pārzina, bet, ja jūs gribat horizontāli kaut vai vienas ministrijas, resora ietvaros... vai salīdzināt valsts pārvaldes iestādes savā starpā, kādā veidā nodrošināt to, kā jūs sakāt, to atlīdzības fonda lielumu... Nu, tad šī amata klasifikācija, puslīdz saprotot, kāda veida darbu un kādus pienākumus pilda... un tas ir tas princips, kādā veidā sadalīt šos resursus... Iekšēji, jā, jūs varat izstrādāt sistēmu, pēc kādas jūs motivējat savus darbinieku ar papildu piemaksām – kuri ir tie darbinieki, kam jūs piemērojat šo īpašo, kā es teicu, iespēju piemaksāt. Tas ir tas mūsu skatījums – no Valsts kancelejas puses.”

**A.Judins** skaidro savu viedokli un vaicā: “Jā! Paldies par informāciju, un, man šķiet, taisnība, ka veidot sistēmu ir daudz loģiskāk nekā veidot izņēmumus, bet tomēr mums jau ir īpaša kārtība attiecībā uz VID, ir īpaša kārtība attiecībā uz Iekšlietu ministriju. Un man ir ļoti vienkāršs jautājums: vai, veidojot sistēmu, mēs varēsim palielināt algas 2018.gadā? Vai nebūs tā, ka sistēmas... jaunas sistēmas veidošana un pilnveidošana prasīs tik daudz laika, ka mēs runāsim par 2019. vai 2020.gadu? Tātad pamatjautājums: vai no 2018.gada 1.janvāra cilvēki redzēs lielākas algas? Vai mēs varēsim pabeigt to?

**J.Citskovskis** skaidro: “Jā... atbilde par lielākām algām tātad... Tā pieeja, kas ir no mūsu puses, – šobrīd par algas palielinājumu mēs runājam atsevišķos izņēmuma gadījumos, izejot no budžeta veidošanas konteksta. Un, es domāju, jūs arī esat ļoti labi... lietas kursā par to, kāda ir fiskālā telpa, runājot šādā terminoloģijā, gan 2018.gadā, gan 2019.gadā. Mēs tiešām varam runāt par atsevišķiem gadījumiem. KNAB ir tas izņēmums, kuru šobrīd premjers un Finanšu ministrija redz kā izņēmumu. Ja mēs runājam par valsts pārvaldi kopumā, tad resursi algas palielināšanai ir caur šo efektivitātes palielināšanu un nodarbināto skaita samazināšanu. Tas ir arī, ko mēs redzam no Valsts kancelejas, tas... primārā ziņa, kas ir jāsaprot visām valsts pārvaldes iestādēm, – atlīdzību jūs varēsiet palielināt, tikai strādājot efektīvāk un mazinot nodarbinātos. Tātad masveida algu palielināšana, līdzīgi kā bija... kā mēs runājam par treknajiem gadiem, kad katru gadu tikai vēl un vēl, un vēl nauda, tas faktiski, redzot budžeta situāciju 2018., 2019.gadā, principā ir izslēgts.”

**A.Judins** precizē: “Jā! Nu es gribu tad precizēt. Mēs mūsu komisijā runājam par KNAB, varbūt par prokuratūru. Mēs nerunājam par algas atlīdzības sistēmu, un mans jautājums ir par KNAB un par to, vai KNAB darbinieki saņems lielākas algas 2018.gadā vai ne? Jo, ja jūsu atbilde būs, teiksim... no jums būs saņemta atbilde, piemēram, valdībai, ka reforma ir iespējama 2019.gadā, ka nekādi izņēmumi nevar būt, ka sistēmiski ir svarīgi visu to atlikt, tad šis jautājums būs apdraudēts. Līdz ar to man gribētos saprast, vai... Es saprotu, lēmumu pieņems citi. Tas nav jūsu kompetences jautājums. Vai no jūsu puses būs viss sagatavots, lai KNAB varētu saņemt lielākas algas? Jo es piedāvāju kolēģiem citu, vienkāršāku risinājumu, kas nodrošinātu, kas garantētu, ka no 1.janvāra būs lielākas algas. Un līdz ar to mums ir jāsaprot – ja var risināt tā, kā jūs piedāvājat, un nodrošināt no 1.janvāra lielākas algas, mēs varam iet šo ceļu; ja tas nav iespējams, tad mēs varam darīt to citādāk.”

**I.Sudraba** skaidro, ka ne jau paši grozījumi veido lielāku algu, jārada iespēja esošā budžeta ietvaros tam piešķirt attiecīgos līdzekļus.

**J.Citskovskis** skaidro: “Es domāju, ka risinājums būs tuvāko nedēļu laikā. Tātad būs skaidrs attiecībā uz budžetu, kur, protams, Saeima pieņem galalēmumu attiecībā uz nākamā gada budžetu, bet, ja budžetā būs skaidri parādīts, ka papildu finansējums KNAB ir, tad jums būs pārliecība, ka šī nauda ir paredzēta. Otrs jautājums attiecībā uz šo likuma grozījumu. Tātad, es domāju, ka vienlaikus ar šo budžetu ir likumu pavadošie tiesību akti, un, ja šajā likumu paketē jūs redzēsiet arī grozījumu atlīdzības likumā, tad jūs redzēsiet, ka valdības priekšlikums ir komplekss – gan algas, gan šie likuma grozījumi. Ja šo likuma grozījumu nebūs, tad skaidrs, ka kaut kas nav noticis, un tad ir jādomā par šiem alternatīvajiem risinājumiem. Mēs no savas puses... šobrīd, es domāju, ka mēs piedāvāsim šādu kompleksu. Šobrīd tas ir mūsu plāns. Un tuvāko nedēļu laikā vajadzētu būt skaidrībai, ja kopā ar budžeta likumu atnāk arī šie likuma grozījumi, tad tas ir valdības piedāvājums, kā risinātKNAB algas.”

**M.Šics** vaicā: “Vai budžeta pieprasījumā šo ārkārtas naudas... šī nepieciešamā nauda, pareizināta ar cilvēku skaitu, ir ielikta kā jūsu pieprasījums... tieši šie... nu, tās starpības nodeldēšanas... vai vienkārši tiek runāts? Tātad – vai šī nauda ir pieprasīta, lai, sakārtojot atlīdzības sistēmu un kritērijus, jūs varētu sākt izmaksāt pēc tam, kad tā nauda būs piešķirta.”

**J.Straume** atbild: “Jā. Tieši tā. Pieprasījums jau ir, KNAB ir Finanšu ministrijai pieprasījis, tātad iesniedzis arī visus aprēķinus, lai novērstu šo starpību, par pamatu ņemot Valsts kancelejas veiktos aprēķinus par šo atlīdzības starpību Iekšlietu ministrijas struktūrvienībās un KNAB, pieprasot šos papildu līdzekļus atlīdzības fondam nākamajam gadam. Tieši tāds aprēķins tika izdarīts, lai novērstu šo starpību, jo mēs šeit pagaidām varbūt par to nevaram runāt, ka KNAB no nākamā gada būs lielāks atalgojums nekā... vismaz lai to izlīdzinātu.”

**I.Sudraba** izsaka lūgumu, lai tad, kad jau ir konkrēta informācija par to, kā veidojas atlīdzības sistēma 2018.gadā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā, komisija par to tiktu informēta. Slēdz dienas kārtības pirmo jautājumu un pāriet pie otrā - Andreja Judina skaidrojuma, kādi kriminālprocesā 16870000911 ietvertie noziedzīgie nodarījumi veido jēdzienu “valsts nozagšana”.

**A.Judins** iepazīstina ar savu sagatavoto prezentāciju par to kādi kriminālprocesā 16870000911 ietvertie noziedzīgie nodarījumi veido jēdzienu “valsts nozagšana”. (Pielikumā – prezentācija).

**I.Sudraba** skaidro un vaicā: “Es esmu pret jebkādu valsts nozagšanu, politisku ietekmēšanu un tā tālāk, bet es zinu, ka mums ir jāstrādā maksimāli objektīvi un pamatoti, skatoties uz visiem faktiem vai informāciju, kas šajā lietā parādās... Un, ja mēs kaut vai tagad paskatāmies uz šeit veikto uzskaitījumu, daudz no tā, kas tur tika sarunāts, dzīvē jau nemaz nav realizējies. Ir kaut kādas sarunas bijušas, bet dzīvē to faktu nav. Man tas jautājums ir tāds, Andrej: vai, ejot cauri visiem šiem faktiem, mēs vilksim sev – kā komisija – tādu salīdzinājumu, ko tad mēs uzskatīsim par valsts nozagšanu? Jo runāt var ļoti daudz ko, piemēra pēc par to pašu *airBaltic*, nu, dzīvē notika pat pretēji, nekā bija runāts tajās pašās sarunās. Runājot par to pašu Rīgas Tirdzniecības ostu, vēl kaut kādiem būvniecības projektiem – dzīvē nekas no tā visa nerealizējās. Kāds ir jūsu skatījums uz šo faktu? Es vērtēju, kad es lasu... zinot, kas faktiski notika, kā viens vai otrs projekts tika realizēts... Un tas tika realizēts varbūt pat pretēji – ne tā, kā vēlējās tie, kas sarunās piedalījās.”

**A.Judins** skaidro: “Jā! Es domāju, ka ir svarīgi ievērot, ka, ja mūsu valsts būtu pilnīgi sagrābta, tad tur būtu pieņemti lēmumi un pēc tam – viens pret vienu būtu realizēti. Bet mēs redzam, ka vairākos gadījumos tur ir mēģinājumi palielināt savu ietekmi, gūt papildu labumus, un līdz ar to skaidrs, ka ne visi plāni realizējās. Piemēram, ar *airBaltic* – jā, bija plāns, bija vienošanās, cik es saprotu, jā, un tad... un bija iecere, bet nesanāca.

Ir arī vairāki citi gadījumi, kad veiksmes nebija. Un es gribu teikt, ka principā arī kriminālprocess, kas bija uzsākts, nebija plānots, un tad... kaut gan viņi, nu, teiksim... ļoti svarīgs jautājums... Un mūsu komisijas izveide arī nebija iecerēta. Līdz ar to skaidrs, ka kaut kur bija arī neveiksme, jo visi ir cilvēki, arī tie visvarenie, kas tur diskutēja un pieņēma svarīgus lēmumus. Jā, viņi varbūt var ielikt savu cilvēku prezidenta amatā, viņi var kādam cilvēkam neļaut strādāt, teiksim, par ģenerālprokuroru, to viņi ir spējīgi nodrošināt, jā, bet kontrolēt visu – nu nav tādas iespējas. Runājot par analīzi, protams, jāskatās kritiski, un es arī pieļauju, ka daži cilvēki kaut ko pārspīlē. Nu jā, kad viņi runā, ka tur uzņēmumi maksā... tur jau gandrīz par miljardiem runā... Nu jā, varbūt drusciņ pārspīlē. Tikai tur varbūt pusmiljards, nevis miljards, jā, varbūt arī vairāki citi jautājumi, ko var vērtēt kritiski. To arī darīsim, jā, protams! Bet, runājot par sarunu autentiskumu, jā, mēs runājam... es domāju, tas nav nekāds noslēpums, ka to es varu... par to runāt atklāti, ka mēs negribam noslogot KNAB – lai KNAB tagad sēdētu un veiktu katra teikuma salīdzināšanu. Tas nebūtu prātīgi, nebūtu pareizi. Bet man gribētos vērst uzmanību, kolēģi, ka lietā – to, ko es vismaz lasīju – ir pierādījumi, kas norāda, ka attiecīgās sarunas, nu, es atkal ne par visām sarunām, bet ir apstiprinājums, ir pierādījumi, kas norāda, ka šīs sarunas tomēr notika un ir pat, teiksim tā, dalībnieki, kas to atzīst, jā, un tad… Līdz ar to šeit nevajag visu tā trivializēt un stāstīt, ka, jā, nu tur bija vienkārši kaut kad pulciņš, kas brīžiem gribēja patusēt, jā, parunāt un tad... Nē, tur bija normālas sarunas, nopietnas sarunas, un ļoti bieži pēc tam arī sekoja mēģinājumi kaut ko panākt. Man gribētos arī vērst jūsu uzmanību, runājot par krimināltiesisko pusi, ka krimināli sodāma ir ne tikai darbības izdarīšana, bet arī mēģinājums to izdarīt un sagatavošanās darbībām. Runājot par nekrimināltiesisko pusi, proti, par valsts nozagšanu, atkal ir jāņem vērā, ka... pat ja, piemēram, viņam nav izdevies kādu cilvēku, teiksim, apstiprināt kādā amatā vai iegūt savā kontrolē kādu uzņēmumu, tas nenozīmē, ka tas ir nekaitīgi. Vienalga mums ir pamats to analizēt un domāt – un arī domāt par to, kāpēc tiem cilvēkiem nav izdevies.

Līdz ar to, es domāju, ka mums vienkārši ir jāstrādā, ir jālasa, jāfokusējas uz tiem svarīgiem jautājumiem, un vēlreiz uzsveru, ka ir jāsaprot – mēs neesam izmeklētāji, mēs neesam prokurori, un šeit, mūsu mājā, mēs nedrīkstam mēģināt atkārtot kriminālprocesu. Saistībā ar kriminālprocesu mūsu uzdevums – saprast, kāpēc situācijā, kad ir fakti, ir pazīmes un ir Krimināllikuma panti, tomēr kriminālprocess noslēdzies ar... bija izbeigts. Bet tas ir viens jautājums. Saistībā ar valsts nozagšanu mums jāskatās uz tādām darbībām un ir jādomā – vai tas norāda vai nenorāda uz valsts nozagšanu.

**I.Pimenovs** skaidro savu viedokli: “Jā! Paldies. Es pateicos Andrejam Judinam par ziņojumu, un, manā skatījumā, tas ir ļoti vērtīgs ieguldījums mūsu komisijas darbībā. Ceru, ka šim ziņojumam būs vēl turpinājums – un dažos cēlienos, ne tikai šajā sēdē, bet arī turpmāk –, es bez ironijas saku. Ceru, ka arī tie citāti, kas bija mums nodemonstrēti, citāti no žurnāla “Ir”, ciktāl saprotu, būs arī... tam būs pagarinājums ne tikai no žurnāla “Ir”, bet arī no tās krimināllietas, kura agrāk vai vēlāk pilnā apjomā būs mūsu rīcībā, un ne tikai krimināllieta, bet arī operatīvās darbības lieta no paša sākuma, kad tikai bija uzsākta sarunu noklausīšanās ne tikai Rīdzenes viesnīcā, bet varbūt arī citās viesnīcās un mītnēs Rīgā un ārpus tās. Mēs varam arī ar jūsu palīdzību, izmantojot jūsu kvēlo atbalstu šim procesam... izmeklēšanas procesam, izmantot un varbūt tiešām jūsu šeit... jūsu pieredze būs ļoti vērtīga. Es vēlreiz saku: es domāju, ka tas ir pareizs ceļš. Es ceru, ka citāti kļūs par konkrētiem pierādījumiem. Bet man ir arī jautājumi... nē, priekšlikumi drīzāk. Redziet, es gan gribētu, lai jēdziens “valsts nozagšana” tiktu reducēts līdz kodificētiem jēdzieniem, kas jau ir nostiprināti likumā, lai mēs izmantotu tādus nosaukumus, jēdzienus, kategorijas, kuras pēc tam varētu izmantot savā darbībā prokuratūra, nevis tikai deputāti vai žurnālisti, jo tomēr jēdziens “valsts nozagšana” kaut ir arī atšifrējams un jūs to visai pārliecinoši demonstrējāt, tomēr prasās pēc konkretizācijas. Un man te ir jautājumi. Kas ir “valsts nozagšana”? Es citēšu to, ko... norakstīju no ekrāna: “Neleģitīma ietekme uz valsts lēmumiem ārpus demokrātiskiem procesiem.” Tas ir no Egila Levita ciktāl es atceros. “Neleģitīma likumdošanas procesa ietekmēšana, “savu” cilvēku iecelšana. Man ir jautājums: mums pastāv tāda kopa kā Koalīcijas padome, tās kompetence nevienā dokumentā nav noteikta. Uz Koalīcijas padomes lēmumiem atsaucas visi, kam tikai nav slinkums. Pat Ministru prezidents... Ministru prezidente, Ministru prezidenti esošie un iepriekšējie... ar tādu frāzi, burtiski stāvot televīzijas kameru priekšā, ka: “Lūk, sagaidīsim Koalīcijas padomes lēmumu, un pēc tam valdība lems!” Es burtiski citēju. Es tagad nevaru jums nosaukt konkrētus videosižetus un konkrētus datumus, bet tādi pastāv. Tas nav liels darbs – to atrast arhīvos. Man ir jautājums: sakiet, lūdzu... Jā, starp citu, Koalīcijas padomes sēdēs piedalās ne tikai deputāti vai ministri, piedalās vēl politiķi no koalīcijas partiju... nu, vadībām dažādām. Es varu arī mēģināt atcerēties konkrētus uzvārdus no VIENOTĪBAS, no Nacionālās apvienības, no Zaļo un zemnieku savienības, no tām partijām, kas veidoja koalīcijas pēdējo padsmit gadu laikā. Jautājums ir šāds: vai Koalīcijas padomes lēmumiem ir neleģitīma ietekme uz valsts lēmumiem ārpus demokrātiskiem procesiem vai ne?

**A.Judins** skaidro: “Jā! Runājot par valsts nozagšanu, primārā nozīme ir nevis kur runā un kurš runā, bet kādēļ runā. Un jautājums – kādēļ tieši tad? Jautājums ir tāds, ka, ja, piemēram, kādas personas, nu, teiksim tā, dažādu partiju pārstāvji satiekas un apspriež jautājumu, kuru atbalstīt kaut kāda amata iecelšanā, tas nav krimināli sodāms un tā pati par sevi nav valsts nozagšana. Vienalga – pat pozīcija ar opozīciju – viss ir pieļaujams.

Par valsts nozagšanu mēs varam runāt brīdī, kad saprotam, ka attiecīgā cilvēka iecelšana amatā vai neiecelšana amatā ir atkarīga no tā, cik viņš ir lojāls, vajadzīgs, vai varbūt viņš ir solījis kādu lēmumu pieņemšanu, nepieņemšanu. Tas ir galvenais! Runājot, piemēram, par “Rīdzenes sarunām”. Es vienā vietā nocitēju, taču tas principā nebija tieši pārmetums Urbanovičam, bet tur tieši ilustrēja to, ka cilvēki, kas nav deputāti, pieņem lēmumu, bet Urbanovičs tur bieži minēts. Bet, runājot par viņa sarunām, tad par ko viņš runā? Viņš ir ieinteresēts, lai viņa politiskais spēks aktīvi piedalītos politiskajā dzīvē, lai būtu lielāka ietekme. Tā nav valsts nozagšana pati par sevi. Jā! Viņš ir gatavs kaut kādā veidā balsot, saskaņot savu rīcību. Tā vēl nav valsts nozagšana, jo viņš gatavs sadarboties slepeni, jā un tad... tas vēl nenorāda pats par sevi. Bet, ja ir situācija, ka mums vajag tādu prezidentu, kurš x stundā pieņems pareizo lēmumu, tā ir valsts nozagšana. Atgriežoties pie jūsu jautājuma – Koalīcijas padome. Lēmumi, ko pieņem Koalīcijas padome, var būt vērsti uz valsts nozagšanu un varbūt arī valstiski svarīgi – gan tādi, gan tādi. Un secinājumu var izdarīt, ja mēs saprotam iemeslu, kura dēļ šos lēmumus pieņem. Arī mūsu Saeimas plenārsēdēs ir lēmumi, kas tiek pieņemti, domājot par Latvijas interesēm, un ir arī lēmumi, par kuriem balso vairākums, kuri ir pieņemti, lai atsevišķiem cilvēkiem būtu kaut kādi labumi. Un jautājums ir... Kāds, protams, šeit var iebilst, bet vienmēr... ja mēs, piemēram, runājam par skolotājiem un pieņemam kādu lēmumu, kas viņiem par labu, bet citiem nav tāda labuma... Tā nav valsts nozagšana, ja cilvēkam tieši rūp, piemēram, finansējums izglītībai, bet, ja kādam ir svarīgi, lai būtu uzbūvēta kaut kāda skola vai kaut kāds projektiņš būs, lai būtu finansējums kaut kādam objektam... Un tad viņš grib to panākt, jo tur jau firma stāv un gaida, kad viņi dabūs pasūtījumu un to naudu varēs izmantot, un tad daļēji varbūt partija atmaksās, tā ir valsts nozagšana. Tātad, proti, ir jāskatās, kāds ir saturs.”

**I.Pimenovs** turpina: “Es gribētu turpināt, jo tas ir svarīgi. Manā skatījumā – jā, uzsāktā saruna mums atklās ļoti interesantas lapaspuses mūsu politiskajā vēsturē, tagadnē un, ceru, arī nākotnē. Redziet, kas ir valsts nozagšana un kas nav valsts nozagšana... No teiktā par Koalīcijas padomes sēdēm es, nacionālā parlamenta deputāts, nezinu neko. Es tur nekad neesmu piedalījies un neesmu uzaicināts, nekādu protokolu... nekādu sēdi neesmu apmeklējis, neviens žurnāls nav publicējis noklausīšanās materiāla atšifrējumu. Es nezinu, nav jautājums... bet retorisks jautājums Straumes kungam. Laikam Koalīcijas padomes sēdes tomēr nav noklausītas vai varbūt ir gan, bet būtu ļoti interesanti dabūt atšifrējumus un salīdzināt, lai pēc tam secinātu, kur tiešām ir valsts nozagšana. Nekādā gadījumā, es saprotu... es nepieņemu to toni, kurā runāja kolēģi, kurus citēja godātais Judina kungs, bet mēs runājam par saturu, par izteikto mērķi, uzdevumiem un sekām. Un tas ir ļoti svarīgi. Es gan saprotu. Bet tomēr, tīri formāli runājot, mēs varētu aiziet ļoti tālu, un es esmu priecīgs, ja mēs tiešām mēģināsim mūsu komisijas ietvaros noteikt, kas ir neleģitīma ietekme. Manā skatījumā, piedodiet, Koalīcijas padome nav leģitīma institūcija, kas tomēr ļoti stipri ietekmē izpildvaras lēmumu pieņemšanu. Es nezinu... es gan negribētu šeit provocēt uz kādu skandālu, bet, manā skatījumā, ja mēs tiešām vēlamies objektīvi, skrupulozi izskatīt problēmu, nevis vienkārši izkarināt *jarlikus* uz konkrētiem politiķiem un politiskajām partijām, mums vajag izturēties sistēmiski, analizējot šo parādību.”

**A.Judins** skaidro: “Es domāju, ka ir ļoti svarīgi, lai mēs izpildītu mūsu komisijas uzdevumu, proti, lai līdz... visilgākais līdz februārim pabeigtu savu darbu. Es domāju, ka jautājums par Koalīcijas padomes lēmumu ir ļoti interesants, un man, atklāti sakot, nav ilūziju par to, ka, teiksim, atsevišķi lēmumi var tikt pieņemti... bija pieņemti, domājot par atsevišķiem cilvēkiem. Jā, jo skaidrs, ka diemžēl, lai pieņemtu arī valstisku lēmumu, mūsu valstī brīžiem ir jāmaksā tiem, kam ir balsis, jā. Un tad... Bet, runājot par mūsu darba uzdevumiem...”

**I.Sudraba** vaicā: “Jūs to atzīstat arī kā koalīcijas deputāts, ka balsojat par lēmumiem, par kuriem ir samaksāts?”

**A.Judins** skaidro: “Es saprotu, kādā vidē mēs atrodamies un kur mēs dzīvojam. Jums arī tas ir labi skaidrs un zināms. Bet, runājot par šo darbu, par šīs komisijas darbu, es ļoti lūdzu tomēr fokusēties uz mūsu uzdevumiem. Jo... kur ir risks? Nē, nevis tāpēc, ka jautājums nav svarīgs, bet vienkārši, ja mēs paņemsim nevis divus svarīgus jautājumus, kas mums bija – valsts nozagšana un kriminālprocesa kvalitāte –, bet piecus svarīgus jautājumus, ir risks, ka mēs netiksim galā ne ar vienu. Un es atvainojos... varbūt atgriežoties pie jūsu pirmā jautājuma par iespēju likumā ierakstīt definīciju. Vienkārši salīdzinājumam – Mūsu Krimināllikumā nav lietots tāds vārds kā “korupcija”. Bet korupcija pastāv. Un, lai efektīvi cīnītos pret korupciju, mums ir vairāki panti, kas paredz atbildību par korupciju. Man nav iebildumu padomāt un ierakstīt normatīvajos aktos šos vārdus, teiksim, kas ir valsts nozagšana. Var domāt par to. Bet jāsaprot, ka pat tad, ja Krimināllikumā būs pants ar tādu nosaukumu, tas pats par sevi negarantē, ka valsts nozagšana vairs nebūs aktualitāte Latvijai.”

**I.Pimenovs** precizē: “Man tomēr... es gribētu precizēt. Kolēģi, komisijas locekļi un klātesošie! Konsultanti! Mums svarīgi ir būt ļoti konkrētiem. Ja mēs izmantosim savā retorikā savus lēmumus, kas ir svarīgi, kategorijas, kuras nav definētas likumos, mēs varam tālu aiziet un īstenībā maldināt mūsu vēlētājus ar jēdzieniem, kuri pēc tam aizies žurnālos, avīzēs, televīzijas pārraidēs, tiks nekritiski izmantoti un īstenībā pēc tam būs piemēroti gadījumos, kuros šie jēdzieni nemaz nav piemērojami. Redziet, tas, ka vārds “korupcija” nav izmantots un nevar būt sastopams nevienā likumdošanas aktā, tas ir dīvaini, jo vesela institūcija tomēr saucas “Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs”, tātad korupcijas jēdziens ir skaidrs. Dīvaini, ka šis jēdziens nav apzīmēts, noteikts likumdošanā, bet mana priekšlikuma mērķis bija burtiski noteikt konkrētus jēdzienus, konkrētas normas, kā pārkāpumu mēs meklējam un mēģinām apzīmēt, lai neizietu ārpus šā loka, lai savukārt nepārkāptu neviena tiesības.”

**A.Judins** atbild: “Jā. Man šķiet, ka es varu dot ļoti konstruktīvu risinājumu. Pirmais solis, ko mēs varam izdarīt, – mēs varam izstrādāt mūsu definīciju un mūsu galaziņojumā to ierakstīt, kā arī varam aicināt, lai tas būtu nostiprināts normatīvajos aktos. Tātad mēs to varam darīt. Bet, ja tagad mēs mēģināsim... Pret ko es iebilstu? Lai mēs tagad nemēģinātu izdomāt jaunu noziegumu un tad papildināt Krimināllikumu, lai tas būtu. Jo par to var runāt. Un komisija tomēr var izdarīt to, kas ir izdarāms, un tad nodefinēt, lai būtu pilnīgi skaidrs. Tas ir mūsu uzdevums – pašā sākumā pateikt, kā mēs saprotam valsts nozagšanu, un pēc tam jau skaidrot tālāk.”

**M.Šics** sniedz savas pārdomas: “Faktiski manas pārdomas saistībā ar Judina kunga izteikumiem. Jo es saprotu to, ka pārkāpt var tikai to, kas ir definēts. Un es gribētu atgriezties pie daudzkārt jau pacelta un diskutēta jautājuma Latvijā – par lobēšanu, legālu lobēšanu. Jo es kā nejurists saprotu to, ka es varu pārsniegt ātrumu un par ātruma pārsniegšanu ir pateikta norma, cik es drīkstu. Ja cilvēki lieto alkoholu, tad viņi pie stūres nevar piesēsties, ja ir vairāk kā 0,5. Vai, ja tur ir kāda cita lieta pieņemta – dāvanas vai diplomātiskās dāvanas... arī tās visas ir regulētas. Un ir pateikts, ko mēs drīkstam. Šeit, manuprāt, ir tā problēma, ka mēs neesam Latvijā sakārtojuši jautājumu par legālu darbību politisko mērķu sasniegšanai un tagad diskutējam par neleģitīmu ietekmi uz politisko lēmumu pieņemšanu, bet nav jau arī nekur pateikti šie leģitīmie... Jā, mēs runājam par Koalīcijas padomi, bet ir arī citas lietas. Lai cik tas ir skumji, es arī tagad, šīs sēdes laikā, paskatījos Ministru kabineta darba kārtībās. Jā, tieši VIENOTĪBAS un Straujumas valdības ir apturējušas šī likuma virzību uz Saeimu, kaut gan PROVIDUS un citas sabiedriskās organizācijas ļoti korekti norādīja, ka mums šī lieta Latvijā ir jāsakārto. Un šajos vides neesamības apstākļos notiek šī brīvā peldēšana. Līdz ar to, manuprāt, vai nevajadzētu mums diskutēt un, teiksim, šos juristus un zinātniekus, un tiesībzinātniekus spiest... uz to, ka aizliegts ir tas, kas nav atļauts, vai otrādi. Vai faktiski iesim civildienestā ar to principu, ka tikai deleģētās lietas ir atļautas, jeb mēs nosakām spēles robežas un pārējais tiek atļauts spēles noteikumos. Līdz ar to... tas ir mans priekšlikums, caur kuru varbūt mums vajadzētu iet uz priekšu, – tieši caur šo... caur pozitīvo... caur risinājumu.”

**M.Leja** sniedz savu komentāru: “Man būtu ne tik daudz jautājums, cik komentārs par šī jēdziena “valsts nozagšana” lietošanu vairāk kontekstā ar izmeklēšanas kvalitātes vērtēšanu tieši kriminālprocesā. Jau paraugoties uz komisijas nosaukumu, mēs redzam, ka valsts nozagšana un izmeklēšanas kvalitāte ir divi nošķirti jēdzieni, un arī no šīs prezentācijas es ļoti labi saprotu, ka šie divi jēdzieni... tas, kas tika izmeklēts kriminālprocesā, un jēdziens “valsts nozagšana” nav identificējami. Līdz ar to es gribētu vērst uzmanību uz to, ka šos divus jēdzienus nevajadzētu identificēt. Pretējā gadījumā mēs varētu nonākt neskaidrībā, kas ir jāvērtē kontekstā ar izmeklēšanas kvalitāti. Un šeit es gribētu atgādināt, ka, vērtējot tieši, kas skar izmeklēšanas kvalitāti šajā kriminālprocesā, ir jāvērtē konkrētie noziedzīgie nodarījumi, kas tika izmeklēti šajā kriminālprocesā. Un šajā kontekstā terminam “valsts nozagšana” nevajadzētu būt nekādai nozīmei. Šī termina lietošana tieši ar izmeklēšanas kvalitāti varētu sajaukt galvas jums visiem – kas tad ir jāmeklē tieši kontekstā ar šo izmeklēšanu. Tas ir viens, ko es gribēju pateikt. Jo, piemēram, kāpēc ir svarīgi nošķirt šos divus – valsts nozagšanas jēdzienu un to, ko mēs vērtējam kriminālprocesā. Jo Krimināllikums, piemēram, neparedz atbildību par mediju ietekmēšanu. Nu nav nekādas normas. Vai arī par politisko procesu ietekmēšanu no malas. Kā piemērs šeit – maziņš fragmentiņš prezentācijā. Un kaut ko, manā skatījumā, šeit varētu darīt, balstoties uz šo prezentāciju. Es redzu to, ka drīzāk te būtu jārisina jautājums, vai būtu jāievieto likumā tieši tāds jēdziens un skaidrojums valsts nozagšanai. Drīzāk varbūt nedaudz konkrētāks priekšlikums. Ir jāparaugās uz to, vai visas tās darbības, kuras tika vismaz plānotas vai daļēji realizētas, kas redzams no sarunām un citiem krimināllietas materiāliem, šobrīd ir atzīstamas par kaitīgām. Iespējams, par tām nav paredzēta kriminālatbildība un tieši par tādām būtu jāparedz kriminālatbildība vai kāda cita veida atbildība. Teiksim, kā piemēru es vēlreiz varētu atgādināt to pašu mediju ietekmēšanu vai kontrolēšanu. Vai, piemēram, solījums ietekmēt medijus vai solījums kontrolēt medijus varētu tikt atzīts par sodāmu rīcību? Vienalga, vai tas būs administratīvi, neadministratīvi vai krimināli. Respektīvi, paraudzīties šīs kaitīgās darbības vai apņemšanās veikt šīs kaitīgās darbības, kas redzamas no sarunām, kuras šobrīd nav kriminalizētas. Vai ir paredzēta citāda veida atbildība, varbūt pastāv likuma robs? Tad ir jāparedz atbildība par konkrētām darbībām, nevis vienkārši par šo valsts nozagšanu, kas ir ļoti abstrakts jēdziens. Un, pat ja mēs mēģināsim definēt, praksē to būs ļoti grūti piemērot.

Un noslēdzot. Varbūt neliela korekcija attiecībā uz Judina teikto, ka par noziedzīga nodarījuma mēģinājumu un sagatavošanos ne vienmēr ir paredzēta atbildība. Tur ir jāskatās – par kādu noziedzīgu nodarījumu. Jo smagāks noziedzīgs nodarījums, jo salīdzinoši agrākā stadijā tiek kriminalizēts. Savukārt vieglāki noziedzīgi nodarījumi tiek kriminalizēti vēlākā stadijā. Tas tāds mazs komentārs.”

**A.Borovkovs** sniedz savu viedokli: “Es, noklausoties šodienas diskusiju, sapratu, ka faktiski Andrejs Judins piepildīja to, kā Latvijas juridiskajā telpā pēdējos gados trūkst. Tā ir tiesību filozofija. Un tas bija ļoti pamatīgs ziņojums par tiesību filozofiju, par to, kā vajadzētu saprast tos vai citus procesus, kas notikuši vēsturē. Es neapskaužu komisiju, jo šobrīd tas aptvēriens ir tāds, ka šeit vēl vajadzētu vienu brigādi ar vēsturniekiem, ekonomistiem un auditoriem nosēdināt. Jo faktiski, ja runā par valsts nozagšanu, tad ir jāsāk laikam skatīties ar pēcatmodas pirmās Saeimas sasaukšanu un pavērtēt privatizācijas procesu kā tādu kopumā, kur atsevišķas personas radīja sev apstākļus, lai sagrābtu vai saņemtu sabiedrības kopējos labumus savās rokās, tos koncentrētu. Es piekrītu teiktajam, ka korupciju vai valsts nozagšanu, varas sagrābšanu laikam nevajag mēģināt ielikt likumā, jo likumu piesātināšana ar jauniem terminiem vai kaut kādiem noteikumiem noteikti nepalielina tiesu kārtību tajā aptvērumā, kas ir.

Kas attiecas uz pieminēto krimināllietu, manuprāt, te, kā jebkurā krimināllietas izmeklēšanā, ir tāda iekšēja loģika. Un tas pirmais ir... šīs sarunas, par kuru esamību man šaubu nav. Man nav šaubu arī par šo sarunu iespējamo saturu. Bet tas ir fakts jeb, teiksim, secīgi notikumi, kas tika klausīti, cik es atceros, trīs gadu laikā, ja var ticēt medijiem. Tātad tika iedots materiāls, no kura sijāt ārā faktus, kuri ir tiesiski vērtējami, un izdarīt secinājumu, vai tur ir nozieguma sastāvs un vai personas saucamas pie atbildības. Tā klausīšanās process pabeidzās. Pabeidzās lietas izmeklēšanas stadija. Pabeidzies arī process, un, manuprāt, prokuratūra ir publicējusi un arī devusi skaidrojumu, ļoti pamatotu juridisku skaidrojumu, kādu es neesmu dzirdējis nevienā citā lietā, kas ir sabiedrībā nonākusi, ka šīs lietas izbeigšana ir bijusi pamatota. Šobrīd ir jautājums par to personu, kuras veica izmeklēšanu, darbību vai bezdarbību, apzinātu vai neapzinātu, kāpēc šī lieta beidzās bez rezultāta. Es kā bijušais izmeklētājs arī esmu nonācis situācijās, kad man lieta beidzas bez rezultāta. Un vēl vairāk. Es varu pateikt, ka šobrīd zinu pilsētā personas, kas ir izdarījušas smagus noziegumus, bet viņiem vaina... viņu vaina krimināllietā netika pierādīta. Un šīs lietas diemžēl nācās izbeigt. Tajā gadījumā lieta ir apturēta par vairāku personu nonāvēšanu, noslepkavošanu, jo nevarēja pierādīt. Un, ja dod skaidrojumu, faktiski es nezinu, vai tas ir komisijas uzdevums. Es redzu – daudz loģiskāk būtu, ka prokuratūra izdarītu vienu izšķirīgu soli un ierosinātu lietu par šīs lietas izmeklēšanu, dotu kriminālprocesuālu vērtējumu. Tur ir lietpratēji, kuriem ir visas nepieciešamās procesuālās un citas pielaides, lai šādu lietu izmeklētu. Jo šobrīd te ir vairāk vai mazāk saruna par to, kas katram sāp. Un nekas vairāk. Te nekāda lielāka rezultāta nebūs. Ja mēs gribam saprast, kāpēc šī lieta ir beigusies bez rezultāta, manuprāt, ir vajadzīgs jauns process. To, ka politika netiek veidota Jēkaba ielā vai Brīvības ielā, manuprāt, ļoti daudzi sen jau sapratuši, arī to, ka šī politika tiek veidota pilnīgi citās vietās un citu cilvēku sastāvā, un tie nebūt nav tautas priekšstāvji, kas ir demokrātiskās vēlēšanās izvēlēti. Ja runā par valsts nozagšanu, tad te varētu būt piemēri. Varbūt jūs varat tos apzināt. Te pieminējām tikai *airBaltic*, bet es domāju – arī “Citadeles” pārdošana, “Liepājas metalurgs”, nevajadzīgo robežpunktu būvniecība, zinot, ka tie nebūs vajadzīgi un tie stāv kā apsūdzības... korupcijas apsūdzības pieminekļi uz valsts robežas un grūst kopā. Tā arī ir valsts nauda. Vēl vairāk – varu teikt, ka tad, ja runā no tiesību teorijas viedokļa, politiski pieņemtais lēmums par partiju finansēšanu no valsts budžeta arī ir sava veida valsts nozagšana. Ka tie, kas ir pie varas, sevi nobetonē tā, ka jauni politiski spēki daudz grūtāk tiek pie varas, jo viņiem nav šī valsts finansējuma. Ir ļoti daudzas lietas, kur liekas: tas, ko mēs darām, ir labi, bet tas, ko citi dara, ir slikti. Bet kopumā Latvijas valstī runāt par to, ka trūkst informācijas, no krimināllietas izmeklēšanas tehnikas viedokļa, manuprāt, ir pilnīgi naivi. Jo šeit ir maz cilvēku, šeit ir pietiekami maz notikumu, un var apskatīties, kas un kādā secībā pēc kāda politiska lēmuma, likuma pieņemšanas vai kaut kādas regulas izmainīšanas notiek sabiedrībā un kādi cilvēki ap šo procesu grozās. Droši vien komisijas darbam derētu izmantot kā piemēru un apskatīties politiķu atkarību no politiskajiem sponsoriem vai donoriem – bankas, farmācija, celtniecība, IT joma, kur apgrozās vislielākā nauda un kur, protams, vienmēr pie biznesa galda... kur apgrozās liela nauda... noteikti tuvumā parādās kāds politiķis. Nu, tās ir tās lietas, kuras komisija varbūt var saprast. Es tā juceklīgi kaut ko pateicu. Bet droši vien te varētu ļoti daudz tādu vēlējumu teikt, tas tāds konkrēts darbs. Manuprāt, būtu varbūt vērts padomāt par to, vai nav nepieciešams process, kriminālprocess, par lietas izmeklēšanu vai neizmeklēšanu. Par to, protams, prokuratūrai jāpieņem šāds lēmums.”

**P.Gruziņš** sniedz savu viedokli: “Jāsaka liels paldies Judina kungam par sniegto informāciju, ne tikai informāciju – tā ir sava veida mācība juristiem un arī praktiķiem, un jums kā deputātiem. Tā ir interesanta doktrīna par valsts nozagšanu. Es uzskatu: tā ir doktrīna, ko viņš pasniedza mums visiem, un, saliekot... Bet jāiedziļinās tajā, lai varētu komentēt tuvāk. Pareizi ir, ka valsts nozagšanas jēdzienu Krimināllikumā, krimināltiesību normās mēs neatradīsim, bet tas jāliek kopā ar noziegumiem, amatnoziegumiem, dienesta noziegumiem, kas saistās... bet, līdz ar to, lai tos izmeklētu, tur ir jākonstatē noziedzīga nodarījuma sastāvs, ar ko ir saistīti visi izmeklētāji, prokuratūra un tiesas. Tas, ka tikai teorētiski mēs kaut kur lietojam jēdzienu “valsts nozagšana”, nu, tas ir par maz praktiķim un par maz vēl jo vairāk tiesnesim, lai konkrētu personu notiesātu. Pierādiet, ka persona tur ir pastrādājusi noziegumu vai gatavojusies smagam noziegumam! Man patika arī... Lejas kungs ļoti precīzi izteica savu domu par to, ka arī par... ne visi mēģinājumi ir sodāmi, ir jābūt... konkrētām sekām jau jāiestājas, un tad mēs varam tiesāt. Ļoti labi, manuprāt, arī Borovkova kungs izteicās, savu domu izteica. Es saku – es tuvāk negribētu komentēt par to valsts nozagšanu, bet, manuprāt, komisijai vajadzētu savā ziņojumā kaut nelielu daļu pateikt, kas ir domāts ar to valsts nozagšanu vai sagrābšanu. Tas būtu viens tāds... nu, es saku... vai nodaļu, vai vienalga, cik daudz, bet komisijai to vajadzētu noteikti ziņojumā atspoguļot.Un tad jau praktiķiem un arī pārējiem, un varbūt arī likumdevējiem, ja nonāktu pie likuma papildinājumiem, būtu, no kā vadīties. Tātad tam vajadzētu atspoguļoties jūsu galaziņojumā vai kā tas būs... Bet tas ir pagaidām, ko es varu pateikt.”

**I.Sudraba, A.Judins** vienojas par Judina kunga prezentācijas nosūtīšanu un publicēšanu.

**R.Jansons** sniedz savu viedokli: “Jā. Es pilnībā atbalstu Gruziņa kunga teikto, ka komisijai galaziņojumā, ja mēs, protams, varēsim vienoties par kopēju definīciju – valsts nozagšanas definīciju –, vajadzētu šo definīciju dot. Tas arī palīdzētu tālāk tīri tiesību filozofijas izpratnē. Bet tajā pašā laikā arī gribu pateikt, ka ļoti bieži Juridiskajā komisijā ir atvērts Krimināllikums. Ja kāds deputāts uzskata, ka viņš var dot jau arī kā juridisku terminu šo “valsts nozagšanas” terminu, tad tas ir iespējams. Bet galvenais, man liekas, ko mūsu komisija varētu dot, tās ir rekomendācijas, lai neleģitīmas darbības, kas vērstas uz atsevišķu personu interešu apmierināšanu, netiktu tālāk pieļautas, graujot šo sistēmu. Judina kungs ļoti pamatīgi te norādīja, kā tiek sarunāts, piemēram, par prezidenta vēlēšanām. Ja Saeima šobrīd strādā pie tā, ka vētī likumprojektu par vēlētu Valsts prezidentu, tad ir jābūt jau skaidrai šai sistēmai, kā tiek vēlēts tautas vēlēts prezidents, lai nebūtu šādi neleģitīmi darījumi kādu personu grupu interesēs un lai šis prezidents tiktu ievēlēts maksimāli bez kaut kādiem savtīgiem lēmumiem. Tāpat minētais mediju ietekmes jautājums, kad atsevišķas fiziskās personas mēģina ietekmēt medijus. Komisija var dot rekomendācijas pie tā, kas nav līdz šim sekmējies, piemēram, ka fiziskās personas kā patiesā labuma guvējas, ja tās pārvalda mediju, ja reāli ir šo mediju īpašnieces, atspoguļojas arī realitātē. Respektīvi, tās ir izmaiņas nelikumīgi iegūtu, noziegumu ceļā iegūtu, līdzekļu legalizācijas novēršanas likumā, kur parādās patiesā labuma guvējs. Šajā gadījumā arī medijos. Tādas rekomendācijas būtu tas, ko komisija varētu dot, lai šo valsts nozagšanas sistēmu lauztu.”

**I.Pimenovs** sniedz savus priekšlikumus: “Divi priekšlikumi. Varbūt viela pārdomām. Ir lietderīgi būt informētiem par citu valstu labajām praksēm tādā jomā kā neleģitīmās ietekmes ierobežošana uz valsts lēmumiem ārpus demokrātiskiem procesiem. Ciktāl es zinu, piemēram, Norvēģijā politisko partiju pārstāvjiem vienkārši aizliegts... viņi nedrīkst piedalīties valstij piederošu uzņēmumu padomju un valžu darbībā. Mums ir pavisam cita situācija. Ja būtu Norvēģijas paraugs šeit īstenots, manā skatījumā, dažām figūrām, kas pieminētas arī žurnālā “Ir”, vienkārši nebūtu, ko sacīt un kā ietekmēt notikumus. Un otrs priekšlikums. Redziet, iespēja ietekmēt lēmumu pieņemšanā parlamentu būtu ierobežota, ja deputāti tiktu ievēlēti nevis no savu partiju sarakstiem vēlēšanu laikā, bet, piemēram, no vēlēšanu apgabaliem. Es domāju, ka šajā ziņā jauktas, proporcionālas un mažoritāras vēlēšanu sistēmas ieviešana Latvijā būtu lietderīga, jo tas gan nodrošinātu politisko interešu nostiprināšanu parlamenta lēmumu pieņemšanā, no vienas puses, un, no otras puses, – politiķu lielāku atkarību no vēlētājiem. Pilnībā rosināt mažoritāras sistēmas nodrošināšanu Latvijā būtu, manuprāt, vieglprātīgi, jo šeit ir ļoti daudz risku. Bet Vācijas un Lietuvas piemērs, manā skatījumā, liecina, ka tas ir ceļš, kurš ejams. Es saprotu, ka jautājums ir ļoti sensitīvs Saeimā esošajām partijām, tai skaitā SASKAŅAI, starp citu. Un domāju, ka tomēr arī tādā gadījumā iespējas neleģitīmi ietekmēt valsts lēmumus būtu ierobežotas.”

**I.Sudraba** sniedz priekšlikumu, ka konsultants Aldis Alliks apkopo komisijas locekļu priekšlikumus un izveido rāmi kādā komisija turpmāk strādās ar jēdzienu “valsts nozagšana” un rosina A.Judinam turpināt lasīt krimināllietu un pētīt tajā minētās ziņas “valsts nozagšanas” kontekstā.

**A.Judins** apstiprina: “Es noteikti turpināšu darīt, bet es ļoti ceru, ka arī kolēģi turpinās un lasīs, teiksim, no tāda redzespunkta, jo, runājot par kriminālprocesu, jā, nu tas ir... Jā, es līdz šim arī lietoju vārdus “valsts nozagšana” divās nozīmēs, jo, protams, ka, runājot par kriminālprocesu, es varu uzskaitīt noziegumus. Es jau mēģināju, jā... tur var runāt par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kukuļošanu, var runāt par citiem pārkāpumiem. Lai saīsinātu, es runāju par noziegumiem, kas saistīti ar “valsts nozagšanu”. Protams, ka nejuristiem rezultātā varbūt bija grūti saprast, kur ir par noziegumu, kur par tādu parādību, bet mēs visi varēsim turpināt strādāt un analizēt. Mēs neesam prokurori. Mums saistībā ar prokuratūras darbību ir viens jautājums – vai izdarīts viss, kas... vai KNAB darbību... Teiksim, tas ir viens bloks. Bet mums jāskatās arī uz tām sarunām, uz citiem pierādījumiem, kas mums var palīdzēt saprast to sarunu būtību un to informācijas būtību.”

**I.Sudraba** noslēdz dienas kārtības otro jautājumu un pāriet pie vienošanās par nākamās nedēļas sēdi. Norāda, ka nākamā sēde būs 4.septembrī plkst.11.00. Vaicā vai Ritvars Jansons uz nākamo sēdi būs gatavs iepazīstināt ar iepriekš uzdoto uzdevumu.

**R.Jansons** apstiprina, ka būs gatavs iepazīstināt ar uzdoto uzdevumu. Norāda, ka gribētu uzaicināt Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāju Ilzi Briedi, kas ir gatavojusi šos Ministru kabineta informatīvos ziņojumus par Imigrācijas likuma izpildi sadaļā par termiņuzturēšanās atļaujām. Tāpat arī Drošības policijas priekšnieka vietnieku Intu Ulmani, kas ir Saeimas Aizsardzības un iekšlietu komisijas locekļus regulāri informējis par termiņuzturēšanās atļauju ietekmi uz valsts drošību. Tāpat vēlas KNAB priekšnieka Straumes kunga īsu atbildi uz jautājumu: vai skatāmajā kriminālprocesā bija pamats veikt krimināltiesisko pārbaudi par iespējamiem nelikumīgiem mēģinājumiem veikt termiņuzturēšanās atļauju piešķiršanu”

**J.Straume** norāda, ka tas būtu jautājums prokuratūrai.

**R.Jansons** norāda: “Jā, bet pirmais izziņas izdarītājs bija KNAB. Lejas kungs jau iepriekšējā sēdē atbildēja, ka netika veikta šī krimināltiesiskā pārbaude no prokuratūras viedokļa. Man gribētos uzzināt arī KNAB viedokli, jo pirms tam jau tika veiktas izmeklēšanas darbības KNAB. Katrā ziņā tas tiešām... īsa pārbaude, īsa atbilde, un tāpēc arī es lūdzu sniegt atbildi, vai krimināllietā liecinieka, konkrēta liecinieka, minētais plāns par masveida termiņuzturēšanās atļauju tirdzniecību saistībā ar likumdošanas izmaiņām uzturēšanās atļauju tirdzniecības jautājumā 2011.gadā vai citi, iespējams, fakti krimināllietā liecināja par valsts drošības apdraudējumu. Tā, lai būtu ne tikai viens, mans viedoklis, bet lai būtu arī cilvēku, kas atbild par valsts drošību, viedoklis.”

**I.Sudraba** precizē, ka nosūtīs uzaicinājuma vēstules uz nākamo komisijas sēdi deleģēt kompetentos darbiniekus Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšniekam, Drošības policijas priekšniekam un arī KNAB priekšniekam Jēkabam Straumem. Norāda, ka aicinās iestāžu vadītājus izvēlēties – vai nu viņi paši piedalās, vai attiecīgos darbiniekus deleģē darbam komisijas sēdē nākampirmdien, kuri spēs atbildēt uz jautājumiem, sniegt savu redzējumu un viedokli jautājumā, ko mēs noformulējām – “Termiņuzturēšanās atļauju ieviešana un izsniegšana no valsts drošības viedokļa”. Norāda, ka rīkos šo sēdi kā atklātu. Gadījumā, ja būs jāsniedz darbiniekiem informācija, kura prasa sēdi slēgt tāpēc, ka šī būs ierobežotas pieejamības informācija, tiks pāriet uz slēgtas sēdes darba formātu.

**A.Judins** sniedz priekšlikumu: “Jā... Man ir jau pie dažādiem varbūt... Jā, kolēģi, es gribu jums atgādināt, ka komisija palūdza informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta. Mēs gribējām iepazīties ar materiāliem, kas saistīti ar sarunām, bet no VID vadītājas saņēmām atteikumu ar skaidrojumu, ka mums tādu tiesību nav, bet viņa var parādīt materiālus prokuroram. Es domāju, ka... Ņemot vērā, ka mums nav problēmu sadarboties ar prokuratūru, ar KNAB, es uzskatu, ka VID pieeja šim jautājumam nav pareiza, faktiski tā... VID darbinieki paskatījās uz situāciju no kriminālprocesa redzespunkta, ignorējot, ka ir speciāls likums par izmeklēšanas komisiju un ka... Ja mēs strādājam ar attiecīgajiem materiāliem, ja mēs tos materiālus pētām, tad liegt mums iespēju strādāt vienkārši nav pareizi. Līdz ar to mans piedāvājums ir aicināt Cīrules kundzi uz mūsu sēdi un tad mēs runāsim klātienē tieši par to, kā mēs saprotam likumu un vai VID ir gatavs sadarboties vai turpinās mums traucēt izmeklēšanā. Es nedomāju, ka uz nākamo sēdi... nākamā sēde jau piesātināta ar jautājumiem. Varbūt pēc divām nedēļām mēs varam uzaicināt Cīrules kundzi, un lai tad viņa mums paskaidro šo situāciju.”

**I.Sudraba** piefiksē šo priekšlikumu kā iespējamu nākamo sēžu darba kārtības jautājumu un slēdz sēdi.

**Komisijas locekļi vienojas:**

1. Nākamo komisijas sēdi rīkot 4.septembrī plkst.11.00.
2. 4.septembra sēdi veltīt Ritvara Jansona prezentācijai “Termiņuzturēšanās atļauju ieviešana un izsniegšana no valsts drošības viedokļa”
3. Uzdot Aldim Allikam izveidot rāmi kādā komisija turpmāk strādās ar jēdzienu “valsts nozagšana”.
4. Nosūtīt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei, Drošības policijai un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam pieprasījumu par attiecīgo pārstāvju deleģēšanu dalībai 4.septembra sēdē.
5. Kādā no nākamajām sēdēm uzaicināt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektori Ilzi Cīruli skaidrot Valsts ieņēmumu dienesta liegumu iepazīties ar konkrētu krimināllietu.

Komisijas priekšsēdētāja Inguna Sudraba

Komisijas sekretārs Mārtiņš Šics