**LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS**

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911**

**sēdes**

**PROTOKOLS Nr.6**

2017.gada 4.septembrī

Rīgā, Jēkaba ielā 6/8, 207.telpā, Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēžu zālē

Sēde sākas plkst. 11.00, beidzas 12.48

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Inguna Sudraba**

Protokolē tehniskais sekretārs **Pauls Zeņķis**

Piedalās:

Komisijas sekretārs **Mārtiņš Šics**;

Komisijas locekļi:

**Ritvars Jansons;**

**Andrejs Judins;**

**Igors Pimenovs.**

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors **Māris Leja**.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks **Jēkabs Straume**.

Drošības policijas priekšnieka vietnieks **Ēriks Cinkus.**

Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede.**

Eksperts **Aivars Borovkovs.**

Eksperts **Pāvels Gruziņš.**

Eksperte **Ārija Meikališa.**

DARBA KĀRTĪBA:

1. Termiņa uzturēšanās atļauju ieviešana un izsniegšana no valsts drošības viedokļa.

**I.Sudraba** atklāj sēdi un iepazīstina ar sēdē klātesošajām personām.

**R.Jansons** iepazīstina ar sagatavoto prezentāciju. (Pielikumā prezentācija)

**Ē.Cinkus** skaidro: “Papildinot Jansona kunga teikto, mums ir apkopota statistika arī par šī gada pirmo pusgadu, kas liecina arī par to, ka atteikto termiņuzturēšanās atļauju skaits pieaug. Salīdzinājumā ar 2016.gada pirmo pusgadu, kad tas skaits bija 19, 2017.gadā tas ir jau 30. Un tas ir tieši saistīts ar Jansona kunga minēto, ka šoreiz 2017.gadā mēs papildus vērtējam arī tos termiņuzturēšanās atļauju pieprasītājus, kas jau sāka 2012.gadā šīs lietas kārtot, un viņi nāk šoreiz pēc otrreizējas atļaujas, un mēs viņus arī papildus vērtējam.”

**I.Sudraba** vaicā vai Briedes kundze var precizēt, cik šobrīd termiņuzturēšanās atļaujas ir izsniegtas un kāds ir to procentuālais sadalījums, starp pirmo reizi izsniegtajām un valstu pārstāvjiem, kas saņēmuši šīs atļaujas atkartoti.

**I.Briede** skaidro: “Šobrīd situācija ir ļoti krasi atšķirīga no tās, kas bija 2014.gadā, kā jau Jansona kungs pieskārās savā prezentācijā. Es varbūt vienkārši ilustrācijai varu minēt mazlietiņ citu skaitli, tas ir, procentuālo sadalījumu. Jo, ja parasti mēs skatāmies uz tādu klasisku migrācijas sadalījumu, kādēļ cilvēki brauc uz citu valsti, tad tur apmēram 30 procenti ir ģimenes apvienošana, 30 procenti ir darbs, apmēram 20 procenti studijas un tad ir pārējie iemesli. Ja mēs pavērtējam 2014.gada Latvijas šo migrācijas zīmējumu, kas pie mums brauc, tad 53 procenti bija tieši šie ar investīciju programmu saistītie ieceļotāji. Tas bija 2014.gadā, bet pēc tam, kad tika pieņemti jau Jansona kunga minētie lēmumi, kas būtiski sarežģīja uzturēšanās atļauju saņemšanu saskaņā ar šiem iemesliem... ja jūs izteiktu tagad minējumu, kāds tad šobrīd ir mums procentuālais sadalījums, tad šie 53 procenti ir pārvērtušies par sešiem šā gada pirmajā pusgadā. Līdz ar to mēs varam teikt, ka investīciju programma... jā, pastāv uz papīra, tā vairs nepastāv faktiski, jo praktiski mēs nevaram runāt vispār ne par kādu pieteicēju skaitu. Šogad ir saņemti pirmajā pusgadā ap 70 pieteikumi, kas būtībā līdzinās nullei. Tas ir ļoti, ļoti neliels skaits, ja salīdzinām ar iepriekšējo. Sadalījums procentuāli... Nu vienalga, Krievijas Federācija, pat pēc šo likuma grozījumu pieņemšanas ir noteikti līderpozīcijā, kam seko Ukraina, Ķīna, Kazahstāna, Azerbaidžāna, bet ar ļoti, ļoti maziem skaitļiem. Mēs varam jums vēlāk sagatavot precīzāku informāciju. Bet, kā jau arī Jansona kungs minēja, šos ikgadējos ziņojumus Saeimai... līdz 1.oktobrim mums jaunais ziņojums jāiesniedz Ministru kabinetā par situāciju pēdējā gada laikā, pēc tam tas nonāks arī Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā, kas to vērtēs, un vērtēs arī iespējamos likuma grozījumus šajā jomā.”

**I.Sudraba** vaicā: “Tajā brīdī, kad tika virzīti grozījumi Imigrācijas likumā, ieviešot termiņuzturēšanās atļaujas, un pēc tam šis būtiskais grozījums par vienkārši investīciju veikšanu pamatkapitālā bez kaut kādas citas piesaistes, bez citiem ekonomiskiem rādītājiem, kā jūs vērtējāt, vai jūsu iestāde arī deva kaut kādus slēdzienus par Imigrācijas likuma grozījumu ietekmi vai iespējamu ietekmi uz valsts drošību?”

**Ē.Cinkus** skaidro: “Jāatzīst, ka tas vienmēr ir bijis politisks lēmums, un jau no pašas šīs programmas ieviešanas sākuma Drošības policija ir taisījusi analīzi un informējusi gan valsts augstākās amatpersonas, gan arī Saeimas Nacionālās drošības komisiju par tiem riskiem, ko šī programma rada. Mēs galvenokārt runājam nevis par tiešu apdraudējumu nacionālajai drošībai, bet par riskiem ilgtermiņā, kas varētu tikt radīti nacionālajai drošībai. Faktiski šī informācija ir secīgi, regulāri dota atbilstošajai parlamentārajai komisijai par to. Bet par programmas ieviešanu, par katru konkrēto... izmaiņām Imigrācijas likumā... Drošības policija ir piedalījusies šajās sanāksmēs un ir informējusi arī par statistisku, par tendencēm un visu pārējo, ļaujot politiķiem izlemt par labu vai par sliktu kādam konkrētam grozījumam.”

**I.Sudraba** vaicā: “2012., 2013., 2014.gads, kad bija ļoti aktīva termiņuzturēšanās atļauju izsniegšana, kāda tur bija proporcija, saņemot šīs atļaujas? Es domāju tajā ziņā, cik tur bija investīciju uzņēmumos, cik tur bija investīciju bankās, vērtspapīros vai brīvā kapitāla investīciju?”

**I.Briede** skaidro: “Ap 90 procentiem noteikti bija nekustamais īpašums, pēc tam sekoja ieguldījums kredītiestādēs, un kapitālsabiedrībās bija vismazākie ieguldījumi, kuri sākumā... Sākotnēji politiķi, izvirzot šo priekšlikumu par ieguldījumu kapitālsabiedrībā... tā bija tāda kā lielākā cerība, ka mums nāks investori, kas radīs darbavietas, veidos uzņēmumus. Mēs redzējām, ka šis mērķis noteikti nav sasniegts, jo arī tie pieteikumi, kas tika saņemti kapitālsabiedrību izveidošanai vai pamatkapitāla palielināšanai... mēs redzējām, ka ir ļoti lielas grūtības izpildīt šos ekonomiskās darbības kritērijus – samaksāt minimālos nodokļus. Un tāpat arī, ja mēs skatāmies uz darbības jomu šīm kapitālsabiedrībām, tad pārsvarā tā bija saistīta ar un ap nekustamo īpašumu. Tātad attīstīšana, veidošana. Bet es varbūt varu vienu piezīmi par tiem 100 000 eiro, jo mani tiešām ļoti pārsteidza šis apgalvojums. Jo, manuprāt... Man ļoti žēl, ka es nevarēju iepazīties ar šo prezentāciju pirms nākšanas, lai paskatītos pa datumiem, ko mēs esam snieguši Saeimai, kādus likumdošanas priekšlikumus. Bet man šķiet, ka, sagatavojot ikgadējo ziņojumu Saeimai tajā gadā, mēs, Iekšlietu ministrija, kopīgi ar Ekonomikas ministriju izvērtējot, kā tad mums iet ar šiem kapitālsabiedrību ieguldītājiem, redzējām, ka ir ļoti lieli uzņēmumi, bankas konkrēti, kas vienkārši emitē akcijas par 25 000 eiro un tām nav, protams, nekādu grūtību samaksāt šo nelielo nodokļu summu. Šķiet, tobrīd bija 20 000 latu, kas ir jāsamaksā. Un mēs redzējām, ka tas investoru pienesums tik lielam uzņēmumam ir tik niecīgs, par kuru viņi saņem pretī uzturēšanās atļauju, ka, manuprāt, tie bijām mēs, kas ierosinājām, ka mums ir nepieciešams lieliem uzņēmumiem noteikt, ka šai investīcijai ir jābūt lielākai, un ieteicām 100 000 eiro... latu tobrīd. Bet ko mēs redzējām prezentācijā? Tur ar sarkanu vēl bija atzīmēts, ka ne tikai ieguldījums pamatkapitālā, bet arī investīciju projektu attīstībai. Bet tas gan neguva atbalstu, un nav šobrīd Imigrācijas likumā tāda nosacījuma. Palika tobrīd tikai tie 100 000 eiro, kam mēs vēlāk pielikām klāt arī nodokļu prasību, jo redzējām, ka ne jau tas, ka uzņēmumā ir ieguldīti 100 000 eiro, nozīmē, ka šis uzņēmums tiešām strādās un dos kaut kādu pienesumu tautsaimniecībai. Mēs gribējām ierobežot to, ka, lielā uzņēmumā ieguldot nelielu summu – 25 000 eiro, latu tobrīd, – tiek izsniegtas šīs uzturēšanās atļaujas, un tādēļ mēs piedāvājām šos 100 000, uzskatot, ka tas ir pietiekami liels ieguldījums, un noteikti, ja cilvēks ir gatavs uz šādu ieguldījumu, tad šī kapitālsabiedrība strādās tā, ka nodokļu apjoms, ko tā samaksā valsts budžetā, arī ir pietiekami liels. Un vēlāk mēs redzējām, ka nē, ka tas tā nav, ka ir iespējams ieguldīt 100 000 latu uzņēmuma pamatkapitālā, bet samaksāto nodokļu skaits gadā līdzinās apaļai nullei. Un tad vēlāk nāca priekšlikumi papildus noteikt nodokļu minimālās prasības šādiem uzņēmumiem.

**I.Sudraba** vaicā: “Uzaicinot uz komisijas sēdi, mēs jautājām arī par virzienu, kas mūs interesēs šajā sakarībā, no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja puses, par veikto izmeklēšanu tieši saistībā ar termiņuzturēšanās atļauju lobēšanu vai likumdošanas izmaiņām un iespējamu personīga labuma gūšanu. Vai šie aspekti tika vērtēti arī krimināllietā?”

**J.Straume** atbild: “Nē, kriminālprocesa ietvaros šādi aspekti netika vērtēti, jo netika gūtas ziņas par to, ka šī ietekmēšana, lai šādas likuma izmaiņas notiktu attiecībā uz termiņuzturēšanās atļaujām, būtu bijusi nelikumīgā veidā veikta. Tādas informācijas nebija. Savukārt vērtēts tika tikai un vienīgi no tā skatupunkta, lai gūtu varbūt tādus papildu pierādījumus faktiem par slēptām īpašuma tiesībām, kuru tātad... ar vēlmi investēt kādus līdzekļus šajos uzņēmumos, kuros ir iespējamas slēptas īpašuma tiesības... tiek izvirzīti šādi priekšlikumi par šo termiņuzturēšanās atļauju likuma maiņu... Attiecībā uz to rezultāts ir tāds, ka šādi fakti apstiprinājumu neguva un līdz pat izmeklēšanas pabeigšanai neviens no šiem projektiem tā arī nerealizējās. Tātad faktiski informācija neapstiprinājās. Pierādījumi netika gūti.”

**I.Sudraba** precizē: “Vai tas nozīmē, ka šeit Ritvara Jansona prezentācijā izvirzītais priekšlikums – tiesībsargājošajām institūcijām vērtēt iespējamu personīga labuma gūšanu no veiktajiem grozījumiem Imigrācijas likumā... faktiski jūs jau esat šo darbu darījuši Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā?”

**J.Straume** skaidro: “Jā, šis fakts... šajās sarunās paustā vēlme tika pārbaudīta un tika konstatēts, ka nekas no tā neapstiprinās un netiek darīts šajā virzienā, nekādi pierādījumi netika gūti, un arī... Protams, pirmām kārtām tika skatīts no tā skatpunkta, vai ir šīs slēptās īpašuma tiesības. Tas arī netika konstatēts. Nu un arī beigu beigās netika konstatēts, ka kāds no šiem projektiem realizētos.”

**A.Judins** skaidro: “Es faktiski gribu turpināt uzsākto jautājumu. Es skatos – 2015.gada 31.augustā KNAB izmeklētāja pieņemtajā lēmumā ir rakstīts, ka kriminālprocesā iegūto pierādījumu kopums dod pamatu pieņēmumam, ka Aivara... Aināram Šleseram faktiski slepeni pieder īpašuma tiesības uzņēmumos, un tur norādīts... uzņēmumi, un principā ir norāde uz konkrētās personas saikni ar “Zaķusala *Estate*”. Es nerunāšu tagad un nejautāšu par to, vai likumīgi vai nelikumīgi. Man ir cits jautājums. Es gribu, lai jūs paustu viedokli saistībā ar situāciju kā tādu. Ja ir persona, kurai slepeni pieder uzņēmums vai daļa uzņēmuma, un persona, būdama... strādājot Saeimā, Saeimas deputāts, virza likumprojektu, no kura labums būs konkrētam uzņēmumam, un sarunās ir informācija, ka principā iemesls, kura dēļ projektu virza, ir saistīts ar nepieciešamību attīstīt konkrētu zemes gabalu, proti, gūt labumus... Vai, jūsuprāt, nav pamata izdarīt secinājumu, ka lēmums par grozījuma virzīšanu pieņemts savtīgos nolūkos? Es negribu teikt, ka savtīgs nolūks ir vienīgais, un es tagad nerunāju par kriminālprocesu. Es runāju par situāciju, ka personai pieder uzņēmums un, lai uzņēmumu attīstītu, tiek virzīts likumprojekts, kas noteikti palīdzēs tieši tad, nu, dabūt... būs investīcijas. Vai tas nenorāda uz savtīgumu?

Es labprāt šo jautājumu uzdotu izmeklētājam, bet, ņemot vērā, ka izmeklētāji nepiedalās, adresēšu to KNAB vadītājam.”

**J.Straume** atbild: “Centīšos atbildēt, Judina kungs. Protams, secinājums tāds ir. Ja mēs vadāmies no tiem faktiem, kuri tika gūti tajā brīdī, secinājums tāds varētu būt. Šeit ir... Tātad lēmumi tiek pieņemti vai lēmumu pieņemšana tiek virzīta savtīgos nolūkos, bet ir tomēr arī jāpierāda. Ir jāpierāda šīs slēptās īpašuma tiesības, ir jāpierāda, ka šis jautājums kaut kādā veidā ir virzīts vai lobēts, vai ietekmēts Saeimā ar nelikumīgām metodēm – kukuļošana, tirgošanās ar ietekmi –, tomēr mums jāskatās krimināltiesiskā aspektā. Mēs nevaram savādākā veidā skatīties. Un nekas no tā netika pierādīts. Tā ir tā lielākā problēma, ka faktiski tas, kas tika dzirdēts.”

**A.Judins** precizē: “Jā! Tāpēc es arī savā jautājumā abstrahējos no kriminālprocesa un jautāju: ja ir informācija, ka persona ir uzņēmuma īpašnieks... Es nerunāju par to, vai pantam ir jābūt vai ne, es runāju par situāciju, ka ir informācija no dažādiem avotiem, mēs varam izdarīt tādus secinājumus. Un, ja persona virza projektu, kas ir izdevīgs, un varbūt runā par valsti, par kaut ko citu, bet principā domā arī par savu kabatu, vai ir pamats lietot vārdu “savtīgums”? Tāds ir mans jautājums.”

**J.Straume** skaidro: “Protams, bet ir jābūt tomēr pierādījumiem, ka šai personai ir šīs slēptās īpašuma tiesības.”

**I.Pimenovs** vaicā: “Man ir jautājums Cinkus kungam. Runājot par termiņuzturēšanās atļauju saņēmējiem. Sakiet, lūdzu, jūs varat nosaukt, pēc kādām pazīmēm jūs secināt par šādu pieteicēju atbilstību vai neatbilstību valsts drošības prasībām?”

**Ē.Cinkus** skaidro: “Protams, ka detalizēti veidu, kādā Drošības policija strādā, šajā komisijā es izpaust nevarēšu. Šī tomēr ir atklātā sēde. Bet Drošības policija ir viens no Eiropas Savienības un NATO specdienestu tīkla locekļiem. Loģiski, ka mēs ievācam informāciju operatīvā ceļā, mēs ievācam informāciju no mūsu partneru dienestiem ārvalstīs, un notiek, protams, arī pārrunas ar konkrēto personu.”

**I.Pimenovs** vaicā: “Sakiet, lūdzu, vai šīs prasības formāli mainījās 2015.gadā salīdzinājumā ar 2010.gadu? Nu, laikam šī darbība ir formalizēta. Es saprotu, ka radošs darbs, bet tomēr tā formalizācija nenovēršami notiek.”

**Ē.Cinkus** atbild: “Jā! Šīs darbības ir formalizētas. Galvenajās vadlīnijās tās nav mainījušās. Mainījies ir... Mainījusies ir kapacitāte, proti, Drošības policijas amatpersonu skaits, kas nodarbojas ar termiņuzturēšanās atļauju saņēmēju pārbaudēm. Un tas ir paldies politiskajam atbalstam par to, ka mēs tikām sadzirdēti, tika piešķirti papildu finanšu līdzekļi. Mums vienkārši parādījās kapacitāte, lai šīs lietas veiktu.”

**I.Pimenovs** precizē: “Vai es pareizi sadzirdēju, ka, neskatoties uz to, ka četru vai piecu gadu laikā situācija starptautiskajās attiecībās, arī divpusējās attiecībās, ja mēs runājam par attiecībām starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju, krasi mainījās... mainījusies situācija, tomēr prasības par pieteicēju termiņuzturēšanās atļauju saņemšanai atbilstību valsts drošības prasībām nav mainījušās?”

**Ē.Cinkus** skaidro: “Atbildot uz jūsu jautājumu, es teiktu: šīs prasības ir bijušas gana augstas arī sākotnējā pārbaudes periodā. Un, ja ir konstatēti fakti, kā šeit, piemēram, minēja par pretizlūkošanas riskiem, ja mūsu rīcībā nonāk informācija, ka cilvēks ir bijis saistīts, teiksim, ar tiesībaizsardzības institūcijām vai ar specdienestiem Krievijā, tas jau ir kā fakts pierādāms, tad šāda te... nu, mūsu ģeopolitiskā situācija šajā gadījumā neko nemaina. Šādiem cilvēkiem neizsniedz atļaujas.”

**I.Pimenovs** precizē: “Es uzdevu šo jautājumu, šo pēdējo no diviem uzdotiem jautājumiem, tāpēc ka ziņotāja prezentācijā bija pieļauts, ka, ciktāl es saprotu, tieši vai netieši tas... ieviesa domu, ka tas darbs, kas sācies pēdējo divu gadu laikā, īstenībā netika īstenots. Vai es pareizi saprotu Jansona kungu, ka 2010. vai 2011.gadā tika novērota liela termiņuzturēšanās atļauju saņēmēju pieplūde Latvijā un līdz ar to mums izveidojās ne visai labvēlīga situācija tieši attiecībā uz tiem, kas ir saņēmēji... kas saņēma šīs atļaujas uzreiz pēc tam, kad bija izdarīti attiecīgie grozījumi Imigrācijas likumā, un ļoti daudz citu valstu pilsoņu saņēma tās atļaujas. Bet, ciktāl es saprotu, jūs secināt, ka gan 2010.gadā, gan 2015.gadā jūsu vadītais dienests tomēr īstenoja to pašu politiku... tīri, nu, – tehnoloģisko – atbilstoši jūsu kompetencei, un šajā ziņā nekādi lielāki riski netika pamanīti 2010.gadā salīdzinājumā ar 2015.?”

**Ē.Cinkus** skaidro: “Nu, šeit jāskatās, protams, katrs konkrētais gadījums atsevišķi, bet tendence uz to, ka 2015.gadā sāka palielināties anulēto atļauju skaits... pieteicēju, un arī tie, kas iet otrreiz, protams, parāda, ka 2011.gadā, 2012.gadā, kad mēs sākām, ir kaut kādi cilvēki, kurus mēs varbūt neizvērtējām kapacitātes trūkuma dēļ. Visi cilvēki tika vērtēti, bet, kā es teicu, kapacitātes trūkuma dēļ varbūt tas siets nebija tik šaurs. Un, sākot 2015.gadā vērtēt, mēs sākām vērtēt arī ar atpakaļejošu datumu šos cilvēkus, un tāpēc arī anulēto atļauju skaits ir palielinājies. Bet galvenajās vadlīnijās, ja jūs jautājat par kritērijiem, protams, kritēriji bijuši gana augsti arī no programmas sākuma.”

**M.Šics** vaicā: “Mans jautājums laikam būs Briedes kundzei. Un tātad no šīs prezentācijas un jūsu atbildēm es sapratu sekojošo: no 2011. līdz 2014.gadam, faktiski pastāvot tikai šim 100 000 ieguldījumam kaut kādā īpašumā, reālajā dzīvē tā bija tikai dzīvokļu un personīgo īpašumu pirkšana šiem atļauju ieguvējiem un ļoti minimāls bija ieguldījums reālajā tautsaimniecībā, darba vietu radīšanā un visā tai pārējā... zem kādiem, nu, it kā lozungiem tas priekšlikums tika radīts, un, kad tas 2014.gadā tika pavērsts uz otru pusi, ka ir jābūt ieguldījumiem, nodokļu maksājumiem un tā tālāk, faktiski sakārtojās īstajā gultnē.”

**I.Briede** skaidro: “Nu īstenībā nē, jo visu laiku jau ir bijuši ļoti, ļoti nelieli tie ieguldījumi, kas ir tieši kapitālsabiedrībās. Un tad, kad tika precizēti šie ekonomiskās darbības kritēriji, cik nodokļu jāsamaksā kapitālsabiedrībai, lai investors varētu turpināt saņemt uzturēšanās atļauju, tad vēl vairāk samazinājās šis ieguldītāju kapitālsabiedrībās skaits. Savukārt šie nekustamie īpašumi – tie vienmēr ir bijuši 80–90 procenti no visiem ieguldījumiem, no visiem gandrīz 1,5 miljardiem eiro, kas ir saņemti šādā veidā Latvijas tautsaimniecībā.”

**Ā.Meikališa** izsaka savu viedokli: “Par cik es piedalos šodien komisijas sēdē pirmo reizi, tad, pirmkārt, es gribu pateikt, ka esmu pagodināta, ka mani uzaicināja kā ekspertu, un es gan komisijas locekļiem, gan vadītājai nepieciešamības gadījumā varēšu sniegt savu redzējumu uz kriminālprocesa jautājumiem. Šodien sniegtā informācija nepārprotami ir plaša, dziļa, apjomīga, kas prasa savu izvērtējumu, taču ir viens moments, kas mani darīja uzmanīgu plašākā nozīmē no tiesiskā viedokļa. Un, proti, mēs klausījāmies un dzirdējām – notika tas, notika tas, notika grozījumi, uzturēšanās atļauju izsniegšana radīja risku valsts drošībai. Bet jautājums: vai tad, kad pieņēma šos grozījumus, kad pieņēma šo likumu, vai tad tiešām pamatoti netika izanalizēta situācija un pamatots, kā tas ietekmēs valsts drošību? Nepārprotami – jebkurā anotācijā šis jautājums pastāv un... šādu pamatotību... var paļauties tikai uz dziļu pētījumu – gan uz mūsu valsts iekšējo pētījumu, gan uz ārvalstu pētījumu. Un te jau ir tas jautājums, ka grozījumus nevar pieņemt tikai grozījumu pēc. Un, es domāju, ka pirms jebkura grozījuma, arī pirms šī, bija vajadzīgs izdarīt nopietnus secinājumus no attiecīgajām iestādēm un dot attiecīgu vērtējumu, kā tas ietekmēs valsts drošību. Līdz ar to tad varbūt šodien dažu jautājumu būtu mazāk.”

**A.Borovkovs** iepazīstina ar savu viedokli: “Šis pētījums tiešām ir ļoti pamatīgs izdarīts, un, ja runā, tad pagājušajā reizē, man liekas, Andrejs Judins pieminēja lobēšanas likuma neesamību joprojām Latvijā. Ā, Mārtiņš Šics, es atvainojos!

Nu jā! Jebkurš izdarīts noziegums vājina valsti, bet šajā gadījumā, ja runā par šādu lobēšanu, tad ir viens ļoti spilgts piemērs. 2009.gada 17.septembris, kad Saeima balsoja par košera likumu, tad gan varēja analizēt un pētīt, kādā veidā tiek... tad radās jautājums, ka priekš viena SIA iespējama biznesa vārdā tiek mainīts likums, un notika tas, kas notika.Tā ka pētījums par valsts nozagšanu, ko Judins pagājušajā reizē pieminēja, ir ļoti vajadzīgs, lai kaut vai novērtētu, kā Latvijas valsts ir attīstījusies, bet tas, manuprāt, ir vienas lielas zinātnieku grupas pētīšanas priekšmets, kas varētu būt nākotnē. Jā, iespējams, ka arī šie jautājumi gan par uzturēšanās atļaujām, gan, kā es teicu, pagājušo reizi, privatizācijas sākums un tas, kā šī privatizācija notika un kāpēc tā notika tā, kā notika, tas droši vien ir vērtējams.”

**I.Pimenovs** skaidro: “Es gribētu izteikt viedokli... Ja jautājumu sesija ir beigusies, tad par viedokļiem. Jā! Šeit ļoti daudz patiesībā vielas pārdomām, bet es gribētu secināt trīs slēdzienus par šīs tēmas priekšmetu. Pirmkārt. Noteikti – iekšzemes esošo mājokļu pārdošana ārzemniekiem ir vienmēr liels risks nacionālās ekonomikas attīstībai, jo tas ceļ cenas nekustamā īpašuma tirgū, tas atvelk resursus no citām... no ražošanas jomām un īstenībā padara iekšzemes ekonomiku mazāk konkurētspējīgu. Tieši tāpēc, piemēram, es vienmēr biju pret termiņuzturēšanās atļauju pārdošanu ārzemniekiem, jo tas vājina Latvijas ekonomiku... vājināja, manā skatījumā. Vispār neuzskatu par investīcijām mājokļu pārdošanu un vispār nekustamā īpašuma pārdošanu. Savukārt investīcijas vai aktīvu pārdošana ārzemniekiem ar nolūku attīstīt ražotnes Latvijā, protams, ir ceļš, kurš ejams. Un šeit ir jābūt ļoti drosmīgam secinājumam par to, ka ārzemju investīcijas ražošanai ir Latvijas Republikas drošības nodrošināšanas līdzeklis. Mums nepavisam nav jābūt vienalga, kas ir tie ārzemnieki, kuri tomēr nes šeit savu... pārnes savu biznesu, kuri palielina darba vietu skaitu valstī, un ceru, ka filtrs, kuru ir dibinājis Drošības policijas priekšnieks vai viņa vietnieks, tomēr nodrošina, ka Latvijas Republikai nevēlami elementi, personas, kas vājina Latvijas drošību, tomēr būs atfiltrēti un nebūs pielaisti šim procesam. Bet par tādu... uzskatīt ārzemju investīcijas Latvijas ražošanā par iespējami kaitīgu – es nedomāju, ka tas ir pareizi. Līdz ar to, secinot par tām sarunām, kuru dēļ mēs esam sapulcējušies komisijā, par sarunām viesnīcā, jāņem vērā, ka jebkurš mēģinājums tomēr (arī šajās sarunās sadzirdams) uzaicināt, pievilkt uzņēmējus no citām valstīm, tai skaitā no Krievijas, manā dziļā pārliecībā nav nekāds risks Latvijas Republikas ekonomikai, drošībai. Atkārtošos vēlreiz: nemaz nav svarīgi, no kuras valsts nāk nauda mājokļu pirkšanai Latvijā – vai tie ir Krievijas krievi vai Austrālijas latvieši, piemēram, emigranti. Jo... Par to es arī rakstīju attiecīgo rakstu “Delfos” 2013.gadā. Un pēdējais, ko arī ir svarīgi atzīmēt. Protams, ja mēs komisijas darbībā secināsim, ka tomēr bija interešu konflikts un tieši personīgo interešu nodrošināšanai, visādu sarunu, tā saucamo oligarhu sarunu, dalībnieki veicināja savu interešu nodrošināšanu valsts lēmumu pieņemšanā, nu, tā ir... protams, izaicinoša darbība, kas atsekojama, un es ceru, ka ar KNAB palīdzību mums izdosies šādus momentus, šādus notikumus konstatēt visai precīzi, lai pēc tam arī pieņemtu attiecīgu lēmumu. Bet es aicinu tomēr nodalīt divas lietas – ekonomisko izdevīgumu vai neizdevīgumu no drošības un no interešu konflikta pārkāpumiem. Tas ir mans secinājums.”

**P.Gruziņš** skaidro: “Mani mulsināja šeit uzdotais jautājums no deputātu, no komisijas locekļu vidus – “savtīgos nolūkos virza grozījumus likuma izmaiņām”. Es tā sapratu, ka likuma izmaiņām ir iesniegti deputāta priekšlikumi... Tad man jautājums ir – vai visos gadījumos, kad likums atļauj pieciem deputātiem izteikt priekšlikumu par likuma grozījumiem, mēs meklēsim – bet varbūt, ka vajag? –, vai aiz tā neslēpjas savtīgi nolūki? Ja vēsturiski paskatītos, tad kopš Saeima... es nezinu, tūkstošiem likumus un grozījumus ir pieņēmusi... tos var kritizēt un varbūt, ka pelnīti ir jākritizē... un vai ir nepieciešams meklēt šo savtīgos nolūkus? Man liekas, ka komisijai uz to vajadzētu arī atbildēt. Un vai tiešām neveiksmīgi likuma grozījumi... arī neveiksmīgi likuma grozījumi ir... jo, ja mēs paskatāmies, cik nav grozījums aiz grozījuma pa Saeimas pastāvēšanas 25 gadiem, kopš man arī ir bijusi izdevība no sākuma piedalīties komisiju sēdēs... cik nav grozīti. Viens groza, un tie ir nesaskaņoti vienu reizi, otru reizi. Nu, es varbūt tagad tā juceklīgi izsakos, bet mani mulsina, lūk, tas par tiem savtīgiem nolūkiem. Es teikšu no prakses, un jūs paši labi zināt – aiz jebkura grupējuma, aiz jebkuras partiju grupas stāv arī viņu intereses. Kā tās saskaņot – tas jau ir visa parlamenta darbs, tas ir tāpat kā... es gribētu teikt, šo likumu grozījumi ir visas Saeimas atbildība. Ne jau tā pieteicēja. Tad, jāsaka, deputāti, kas balsoja “par”, jūs esat vainīgi, ka apstiprinājāt, pieņēmāt tādus likumus, tādus grozījumus. Tāpēc es domāju, ka šajā virzienā varbūt komisijai ir jāpaskatās dziļāk, jāpaskatās, ka vajadzētu... lai izvērtētu, kuri ir tie savtīgie vai nav. Vai tas tagad saistās ar šo krimināllietu? Es nemāku pateikt. Man nav zināmi krimināllietas materiāli.

**M.Leja** papildina: “Principā man zināmā mērā ir jāpievienojas Gruziņa kunga pārdomām. Es te pie sevis arī domāju, vai man to teikt vai neteikt, bet, noklausoties Gruziņa kunga pārdomas, es nodomāju, ka man acīmredzot arī jāpievienojas kopumā šim viedoklim, jo faktiski jau daudzi Saeimā pieņemtie lēmumi tieši vai netieši ietekmē pašu lēmumu pieņēmēju, viņu radinieku, draugu intereses. Kaut vai tā pati nodokļu politika. Un man, sēžot šodien, analizējot šo situāciju par uzturēšanās atļaujām, radās loģisks jautājums: kur ir tā robeža, kurā Saeimas deputāts var balsot par konkrēto lēmumu, neriskējot ar šo pārmetumu par savtīgumu, un kur jau šī robeža ir pārkāpta? Tādas bija manas pārdomas, klausoties šodienas sēdi.”

**A.Judins** teic: “Tā. Pirmkārt, paldies Gruziņa kungam, jo es sadzirdēju ļoti svarīgus pieteikumus. Tad jautājumi, par kuriem mums noteikti jādomā un ir jāmeklē atbilde. Viens no tiem ir jautājums par deputāta atbildību par saviem priekšlikumiem. Es domāju, tie, kas seko līdzi notikumiem Saeimā, ir pamanījuši, ka mēs regulāri runājam par pastniekiem, kas atnes kaut ko, citi balso... Tā ir Saeimas realitāte, jā. Un tad ir tie, kas nodrošina atsevišķu lēmumu pieņemšanu, un būtībā jautājums arī KNAB – vai deputāti ārpus uzmanības... Es saprotu, apjoms ir milzīgs, jo priekšlikumu ir daudz. Bet, manā skatījumā, deputātiem nav nekādas imunitātes. Deputāti ir amatpersonas, un, ja deputāti kaut ko virza, domājot nevis par valsti, bet domājot par savām interesēm, tad tas... nu, teiksim, ir iemesls izvērtēšanai un, iespējams, arī atbildībai. Jautājums – vai ir jāmeklē? Es arī nedomāju, ka mums ir jāveido vēl viens kaut kāds iekšējs Saeimas KNAB, kas, teiksim, tērēs milzīgu naudu, resursus, lai kaut ko atrastu, bet ir gadījumi, kad fakti ir zināmi. Un, ja KNAB rīcībā vai citu institūciju rīcībā ir informācija, ir svarīgi uz tiem faktiem reaģēt. Runājot par robežu. Es domāju, ka skaidrs, ka arī gadījumā, kad grozīts kāds likums, atsevišķam cilvēkam var būt kaut kādi labumi. Un, es domāju, viens no būtiskiem kritērijiem ir, cik inovatīvs priekšlikums? Ja, piemēram, runa ir par... vai, piemēram, kaut kāda pabalsta palielināšana, un cilvēks saprot, ka viņa māsīca tad varēs saņemt lielāku naudu, es nedomāju, ka te ir iemesls runāt par interešu konfliktu. Bet, ja kāds piedāvā ļoti inovatīvu risinājumu, zinādams, ka varbūt viņa biznesa partneri, viņš pats būs labuma guvējs, tad ir pamats ļoti rūpīgi to vērtēt. Un, es domāju, mums ir jārunā par savtīgumu gadījumos, kad cilvēki kaut ko ierosina darīt, aizstāv kaut kādas domas, jo šeit nav privātais kantoris, kur cilvēki runā par kaut kādām saviesīgām lietām. Šeit ir... Te ir Saeima, un mēs pieņemam likumus, kas ir saistoši Latvijas iedzīvotājiem. Un gadījumā, ja kāds, aizmirstot par valsti, domā par savu kabatu, tas ir ļoti, ļoti būtiski. Jautājums – kā to juridiski risināt? Protams, ka šis jautājums ir ļoti, ļoti aktuāls, bet man... es šodien arī, tviteri lasot, vienu komentāru pamanīju, ka Latvijas juristu problēma ir tāda... vai izglītības problēma, ka mēs gatavojam cilvēkus, kas redz regulējumu, kas redz normas, kas redz, teiksim, tehniskas lietas. Bet ir arī jāsaprot par... jārunā par vērtībām, par valsts interesēm un par sabiedrību. Bet paldies, vēlreiz paldies par viedokli, jo tas dod iemeslu un pamatu, un iespēju mums runāt un meklēt risinājumus.”

**R.Jansons** skaidro: “Šajā gadījumā varbūt nevajadzētu nonivelēt visu likumdošanas procesu Saeimā, jo... Protams, politika ir lieta, kad konkrēts lēmums tiek pieņemts konkrētas politikas realizācijas vārdā. Bet te ir jāšķir divas lietas: ideju politika, politiskie virzieni, politiskā doma un to realizēšana likumdošanā no savtīguma, no sava labuma gūšanas politikā. Un, ja mēs šajā kriminālprocesā liecinieka liecībās redzam, ka viņš ir vienlaikus akcionārs privātā zemē, privātā firmā un tai pašā laikā lobē likumus, kas ir viņa konkrētam biznesam izdevīgi, tad tiešām tiesībsargājošām iestādēm būtu jāieklausās, jo tā nebūt nav, ka visi likumdošanas grozījumi tiek virzīti personiskām vajadzībām vai kāda radinieka vajadzībām. Šajā gadījumā mēs kā izmeklēšanas komisija esam sanākuši, lai vērstu uzmanību uz šādiem faktiem, un mani ļoti izbrīna prokurora uzstāšanās kāda liecinieka advokāta statusā šajā gadījumā. Tad jautājums – kāpēc mēs šeit esam atnākuši?”

**M.Šics** secina: “Paldies Borovkova kungam. Viņš atgādināja to, ko es teicu jau pagājušajā reizē, – politiskā korupcija ir politiskā korupcija, un lobisms ir lobisms. Un lobisma likuma trūkums un tā ilggadējā muļļāšana un spēles noteikumu neesamība varbūt arī rada šīs aizdomas par politiskiem pasūtījumiem (neskaidrs vārds), par deputātu godprātīgumu, viņu savtīgumu vai nesavtīgumu. Faktiski, ja šie spēles noteikumi būs skaidri, tad tomēr... Un tiem ir jābūt un mums jāpieķeras klāt, un es personīgi domāju, ka noteikti galaziņojumā šai sadaļai, kurai beidzot atkal ir pieķēries prezidents vai skāris nedaudz... ka šis likums ir... šim likumam ir jāredz dienasgaisma un tam ir jābūt taisni šo lielo strīdu jautājumam, caur kuriem mēs nospraudīsim šīs godprātīguma robežas, ieinteresētības robežas, kā arī kur parādīsies, kur sākas pārkāpums.”

**I.Sudraba** vaicā: “Ritvara Jansona prezentācijā bija izvirzīti divi priekšlikumi, tas ir, par kriminālsodāmām darbībām, vai tādas ir bijušas termiņuzturēšanās atļauju izsniegšanas veicināšanā. Es saprotu, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs jau vērtēja šo aspektu kriminālprocesa ietvaros. Es pareizi sapratu jūs, Straumes kungs?”

**J.Straume** skaidro: “Jā. Bet, kā jau es minēju, tas tika vērtēts kontekstā ar pierādījumu... cenšanos iegūt pierādījumus par šīm slēptajām īpašuma tiesībām, jo tas tad kontekstā parādītu, ka pie šīs slēptās īpašuma tiesības... kāpēc ir šī vēlme kaut ko darīt, bīdīt kāda likumprojekta izmaiņas. Bet netika gūti pierādījumi ne par šīm slēptajām īpašuma tiesībām, ne arī laika gaitā, kamēr process tika izmeklēts, kāds no šiem projektiem, par kuriem tika runāts, vispār realizējās dzīvē.”

**I.Sudraba** turpina: “Un tad otrs priekšlikums bija par šo skaitu, ierobežoto skaitu, cik daudz varētu būt gadā termiņuzturēšanās atļauju saņēmēju. Un, tā kā tas ir jautājums Drošības policijai, Cinkus kungam, kā jūs redzat to situāciju – vai ir nepieciešamība ierobežot likumdošanā termiņuzturēšanās atļauju saņēmēju skaitu? Protams, ka šajā brīdī, es domāju, situācija nav vispār aktuāla, jo tas gribētāju skaits ir salīdzinoši mazs.”

**Ē.Cinkus** atbild: “Jā, paldies. Faktiski jūs jau arī atbildējāt uz jautājumu. Kolēģi no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes arī atbildēja uz šo jautājumu, ka šogad pieteicēju skaits ir samazinājies līdz minimumam šobrīd. Un par programmas tālāku esamību vai programmas slēgšanu – tas droši vien ir politisks jautājums, bet drošības iestādes turpinātu pētīt jebkurā gadījumā gan šos pieteicējus, kas ir jaunie, neskatoties uz to, ka skaits ir samazinājies, gan tos, kas piesakās tagad otrreizējai termiņuzturēšanās atļaujas, tā teikt, pagarināšanai. Mums jāsaprot, ka process, kādā personas tiek vērtētas, nav vienreizējs. Tas nenozīmē, ja persona piesakās termiņuzturēšanās atļaujai un mēs izvērtējam, dodam pozitīvu atzinumu, ka tad tālāk darbs ar šo personu nenotiek. Cilvēks var arī laika gaitā iesaistīties dažādās aktivitātēs – politiskās, ekonomiskās, likumīgās, nelikumīgās –, mēs turpinām pētīt. Un gadījumā, ja šādi riski no šī cilvēka rodas, viņam atļauja tiek anulēta.”

**M.Leja** skaidro: “Es varbūt varētu nedaudz vēl papildināt Straumes kunga atbildi tieši uz jautājumu par kriminālprocesa turpināšanu vai uzsākšanu, par uzturēšanās atļaujām. Saskaņā ar likumu kriminālprocesa uzsākšanai... no vienas puses, liekas, tas ir zems. Taču konkrētajā gadījumā, varbūt nedaudz papildinot, kāpēc netika izmeklēts šis virziens, ir tas, ka šajās sarunās ne tieši, ne netieši nebija nekādu norāžu uz to, ka par šo likuma lobēšanu kādam bija piedāvāti vai maksāti kādi mantiski vai citāda rakstura labumi. Ja nekādu, kaut vai maskētu norāžu nav šajos sākotnējos materiālos, nav jau pamata veikt kriminālprocesu, jo nav pat kaut kādu minimālu ziņu vai pieturas punktu par izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Nevar būt tā, ka mēs veicam kriminālprocesu pilnīgi par jebko, kas ienāk prātā. Ir jābūt kādiem pieturas punktiem. Tā kā šo pieturas punktu nebija, tas netika darīts. Un vēl, atbildot uz komentāru par liecinieka x aizstāvi, es gribētu precizēt, ka mans komentārs nebija domāts vai mērķēts uz liecinieka, tieši x, aizstāvību, bet gan vairāk uz godprātīgu Saeimas deputātu darbību. Mans jautājums bija tāds: kas viņiem būtu jāņem vērā, lai viņiem nepiekabinātu šo savtīguma birku patvaļīgi? Jo ir jāzina, cik tālu tad var viņš pieņemt lēmumu, kas skar viņu personīgi vai viņa radiniekus, un cik tālu tas nav iespējams. Un tas acīmredzot ir sasaistāms jau ar iespējamo lobēšanas likumprojektu. Tā ka mans komentārs, tātad vēlreiz gribu atkārtot, nebija absolūti primāri virzīts, lai attaisnotu kāda liecinieka x izteikumus.”

**A.Borovkovs** labo Judina kunga neprecizitāti: “Es tomēr gribētu, lai nepaliek gaisā karājoties tēze, kas tika pateikta, ka deputātiem nav imunitātes. Ir deputātiem imunitāte, un deputāts... katrs deputāts atsevišķi un kopā ņemot Saeima ir augstākais suverēnais varas nesējs valstī. Un pārējo dzīve ir atkarīga no tā, kā šīs te tiesības tiek īstenotas. Ja mēs ejam šo ceļu, ka mēs meklējam katra deputāta rīcībā kādu savtīgumu vai ļaunu nolūku, tad man ir... es pilnīgi neapskaužu kolēģus no KNAB vai Drošības policijas... tad katram deputātam ir jāpiesēdina klāt vismaz divi operatīvie darbinieki un kaut kur jāimplantē kāds čips, lai varētu visu laiku klausīties, ko viņš domā un runā.Man arī bija jautājums par repliku attiecībā uz prokuratūras darbinieku Māri, bet es arī aicinu atcerēties vienu lietu, ka ir bijusi Latvijas Republikas politiskajā gribas izpausmē... virzīt kādu likumprojektu pret kādu konkrētu personu. Likumam ir jābūt universālam, lai tas attiektos uz jebkuru. Un tie ir šie principi, par kuriem vajadzētu visu laiku atcerēties, jo pārmetumi juristu izglītībai, es piekrītu, varētu būt. Ļoti daudzas augstskolas gatavo juristus, un šī sagatavotības kvalitāte ir tāda, kāda ir. Es nevienu nesaukšu vārdā, bet juristu vidē zina apmēram, kāda kvalitāte ir sagatavotajiem juristiem tajā vai citā augstskolā. Bet konkrēti procesi nedrīkst būt vieta, kur attīsta juridisko domu vai filozofē par jurisprudenci. Konkrētā procesā tiek izlemts konkrēts cilvēka liktenis. Un es atkal atgriezīšos pie tēzes, ka tas var būt jebkurš. Un nevar būt, ka spriedums ir filozofija par tēmu, atraujoties no likuma. Tāda maza varbūt replika.

**I.Pimenovs** secina: “Es gribētu tomēr secināt, ka termiņuzturēšanās atļauju izsniegšana no valsts drošības viedokļa var būt valsts drošībai labvēlīga un līdz ar to viss atkarīgs no tā, kas ir... kāds ir mērķis termiņuzturēšanās atļaujas saņēmējam. Es gribētu apliecināt, ka tomēr tas, kādas valsts pieteicēji... no citām valstīm pieteicēji vēlas ieguldīt līdzekļus attiecīgas uzņēmējdarbības uzsākšanai vai turpināšanai Latvijā, secinu, ka viņi uzskata Latvijas jurisdikciju par ekonomiski drošu un politiski drošu un ir ieinteresēti, lai šī drošība būtu nodrošināta arī turpmāk. Līdz ar to lielā mērā, izvietojot šos savus aktīvus Latvijā, ārzemju investori nodrošina un apliecina arī citām valstīm, kas, iespējams, ir saskatāmas Latvijā kā iespējami pretinieki vai pat ienaidnieki, bet tomēr nav vērts... vispār nebūtu lietderīgi šo drošību aizskart un līdz ar to arī šīs ārējās investīcijas lielā mērā ir Latvijas Republikas drošības nodrošināšanas līdzeklis. Es gribētu to pasvītrot. Es atceros, ka vēl 90.gados, kad tikai sāka ārzemju investīcijas ieplūst Latvijas jurisdikcijā, bija arī tādi analītiskie viedokļi, ka, tieši veicinot ārzemju investīciju ieguldīšanu Latvijas ekonomikā, Latvija vislabāk nodrošinās savu drošību ilgtermiņā. Tāpēc es domāju, ka vienkārši ar vienu sitienu mēģināt aizliegt termiņuzturēšanās atļaujas, nemaz nefiltrējot no ekonomiskā un politiskā labuma, manā skatījumā, nebūtu prātīgi.”

**A.Judins** skaidro: “Man gribētos iebilst Lejas kungam. Jā, viņš tikko, cik es sapratu, teica, ka nebija pamata... nebija faktu, kas norādītu uz nepieciešamību jautājumu par termiņuzturēšanās atļauju un iespējamu arī vēlmi tirgot pilsonību izmeklēt. Bet man gribētos vērst uzmanību, ka lietā ir vairāki dokumenti, kas norāda uz pieņēmumu, vismaz uz pieņēmumu, ka atsevišķām personām slepeni pieder uzņēmumi un ir arī sarunas. Līdz ar to es nedomāju, ka ir pamats uzskatīt, ka nebija faktu. Varbūt nebija pierādījumu – jā, jums nesanāca pierādīt, teiksim, procesa virzītājiem, un tas ir cits jautājums. Bet pats par sevi tāds apgalvojums, ka nebija nekādu... teiksim, nekādas informācijas, nu, tam nevar piekrist... vienkārši lasot materiālus.”

**M.Leja** atbild: “Es gribētu precizēt. Faktu nebija par to, ka kāds ir maksājis vai piedāvājis mantiskus vai citāda rakstura labumus par uzturēšanās atļauju likuma lobēšanu. Bet fakti, es piekrītu, bija par to, ka, iespējams, Šleseram bija slēptās... slēpti piederēja konkrēti uzņēmumi. Tās tomēr ir divas dažādas lietas. Kriminālprocess primāri tika uzsākts par to.”

**A.Judins, M.Leja** turpina diskusiju par noziegumu kvalifikāciju.

**A.Borovkovs** papildina: “Jā, mēs te tā runājam... Man liekas, ka tiek jaukti dažādi izmeklēšanas priekšmeti. Viens ir uzturēšanās atļaujas, un, cik es saprotu... atceros, tad Šleseram ir pilsonība. Viņam nevajag ne par ko maksāt, lai dabūtu pilsonību vai uzturēšanās atļauju. Tas, ka ir ekonomiskas dabas noziegums un, proti, tiek slēpts kā iespējams noziegums... mēs, es nezinu, neviens no mums nav lasījis ne lietas materiālus, ne operatīvās lietas materiālus, bet, cik es saprotu, tad to varēja izmeklēt, varēja meklēt un nebija iespējams atrast pierādījumus, kas apliecina šos... šīs slēptās daļas kādos uzņēmumos. Tie ir divi dažādi... divi dažādi priekšmeti. Un tos varbūt mēs sajaucam vienā putrā, un vēl pielikt klāt kukuļošanu... mazliet ir neskaidrība.”

**R.Jansons** vaicā kā komisijas locekļi skatās uz iespējamo likumdošanas iniciatīvu par konkrēta skaita termiņuzturēšanās atļauju izsniegšanu gadā par atlīdzību vai kapitālieguldījumu, vai nekustamo īpašumu pirkšanu, lai būtu samērā termiņuzturēšanās atļauju skaits ar to kapacitāti, ko Drošības policija var pārbaudīt.

**Ē.Cinkus** atgādina: “Atkārtošu jau iepriekš teikto, ka šobrīd, pēc 2015.gada, kad tika iedoti papildu finanšu līdzekļi, kapacitāte ir ievērojami augusi, un tas ir redzams arī šajos statistiskajos rādītājos. Šobrīd mums nav pamata apgalvot, ka Drošības policijai trūktu... ievērojami trūktu resursu, lai mēs tiktu galā ar to personu pārbaudēm, kuras no jauna piesakās vai jau pretendē uz atkārtotu atļaujas iegūšanu. Bet, runājot par priekšlikumu kā tādu, arī tīri teorētiski šis modelis būtu diezgan grūti iedarbināms, jo personas ir ar ļoti dažādu profilu. Vienas personas pārbaude var aizņemt ievērojami vairāk laika, pārbaudē iesaistāmi vairāki cilvēki, un iegūtā informācija prasa, teiksim, ilgāku analīzi. Citas personas ir, teiksim, tādas vieglākas… Tur tā laika būtu nepieciešams ievērojami mazāk. Līdz ar to pateikt, ka ir tikai kaut kāda kvota noteiktam skaitam un ka tas būtu rādītājs, kas būtu vienlīdzīgs ar mūsu kapacitāti, tā diez vai teorētiski var. Bet kolēģi no pārvaldes vēl papildinās šo jautājumu.”

**I.Briede** atkārto: “Es vienkārši atgādināšu, ka Imigrācijas likumā jau ir norma, kas pasaka, ka, ja pēkšņi mums ir ļoti augsta kādas, varbūt teiksim tā, mums ne ļoti draudzīgas valsts pilsoņu koncentrācija, teiksim, mēs saņemam ārkārtīgi daudz pieteikumu un ir pamats uzskatīt, ka tas apdraud mūsu valsts drošību, Ministru kabinets var izdot īpašu rīkojumu, kas pārtrauc šo pieteikumu izskatīšanu un iesniegšanu.Tā ka, līdzko Drošības policija kopā ar citām kompetentajām iestādēm konstatē šādu risku, Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt šo ierobežojumu.”

**A.Judins** vaicā: “Man ir viens jautājums Straumes kungam. Es atceros – pirms divām nedēļām mēs runājām par iespēju iepazīties ar operatīvo informāciju un jūs stāstījāt, ka dažu dienu laikā ir paredzēts pabeigt atkārtotu izvērtēšanu. Vai KNAB darbinieki ir pabeiguši vai darbs vēl turpinās?”

**J.Straume** paskaidro, ka darbs ar materiāliem ir pabeigts. Pašlaik tiek apkopota, analizēta visa informācija, sagatavots galaziņojums.

**A.Judins** vaicā Sudrabas kundzei par viņas tikšanos ar Jansona kungu.

**I.Sudraba** skaidro: “Pie manis vērsās Latvijas Žurnālistu savienības valdes loceklis ar iniciatīvu, ka viņi varētu iesniegt savu vērtējumu kā žurnālisti par informāciju, kas ir publicēta medijos šīs krimināllietas sakarībā, no analīzes viedokļa – cik tālu publicētais atbilst faktiskai situācijai vai notikumiem, kas pēc tam ir notikuši šo sarunu sakarībā, un, es domāju, tas ir vērtīgi, ka mēs arī komisijā varēsim šādu ziņojumu uzklausīt. Tas arī ir viens no komisijas uzdevumiem – vērtēt sabiedrības ietekmēšanu caur masu informācijas līdzekļiem ar šo informācijas publiskošanu par konkrēto krimināllietu. Un otrs. Pārrunājot ar Imantu Liepiņu, kas ir Žurnālistu savienības valdes loceklis, konkrētos faktus, ko viņš ir analizējis no publicētajām sarunām, viņš man ieteica, ka būtu vērts runāt ar Edgaru Jansonu, kas netieši šajās sarunās ir pieminēts iespējamā situācijā par kukuļdošanu. Viņš pazīst šo cilvēku kā aktīvu cīnītāju pret kukuļošanu un izsaimniekošanu. Un tāpēc arī es ar Edgaru Jansonu satikos. Edgars Jansons pats piedāvāja, piekrita arī atnākt uz komisijas sēdi, lai pastāstītu par tiem notikumiem, par ko viņš pats nebija lietas kursā, kas pieminēti šajās sarunās, jo, loģiski, ka viņš nav piedalījies nekādā kukuļdošanā. Tieši pretēji! Situācija ir bijusi tāda, ka no viņiem ir mēģināts izspiest kukuli. Un man šīs epizodes vērtējot, tāpat kā sarunas termiņuzturēšanās atļauju iespaidošanas sakarībā, tāpat citu biznesa darījumu slēgšanas sakarībā. Man ir paralēlie jautājumi, ko man gribēsies tajā brīdī uzdot izmeklētājiem: kā tad, kad jūs dzirdat sarunas par iespējamu kukuļdošanu vai kukuļa izspiešanu, kāpēc praksē, piemēram, nekas netika darīts, lai kaut kādas tādas situācijas apturētu vai vērstos ar tiesībsargājošo institūciju rīcībā esošām metodēm pret šādu situāciju iespējamību? Es vēlreiz izmantoju situāciju, ka komisijas sēde gan tiek filmēta, gan šeit atrodas masu mediji, es aicinu jebkuru, kurš var līdzēt arī komisijai un zina kādus konkrētus faktus - var nākt ar saviem ierosinājumiem vai ar savu ekspertīzi. Manuprāt, jo vairāk informācijas būs komisijas rīcībā, jo mums būs pašiem vieglāk pieņemt lēmumus. Tas nenozīmē, ka mums ir jāpieņem *a priori* jebkas, ko šeit pasaka, kā absolūtā patiesība, bet, jo vairāk ir faktu, un, manuprāt, svarīgi ir tieši fakti, nevis kādas emocijas vai viedokļi, jo mums būs vieglāk izdarīt savus secinājumus komisijā. Un, ja ir vēl citi žurnālisti, kas ir gatavi iesaistīties un arī paust savu viedokli... jo šis žurnālistu paustais viedoklis bija par tēmu, ka viņi uzskata – profesionāliem žurnālistiem, pirms izteikt kaut kādu viedokli, ir svarīgi balstīties uz faktiem un pārbaudīt, vai fakti dabā eksistē, vai tie ir tikai viedokļi un pieņēmumi. Tā ka es ceru, ka tuvāko divu nedēļu laikā mēs varēsim sēdē uzklausīt šādu žurnālistu analīzi.”

**I.Sudraba** nākamās sēdes darba kārtībai piedāvā: “Vai būtu vērts mums skatīt jautājumu par KNAB priekšnieka kompetencēm un tiesību apjomu? Nu, es to izsaku kā savu piedāvājumu, parunājot arī ar vienu otru no jurisprudences ekspertiem, un arī ar Aivaru Borovkovu tai skaitā, kurš vairākus gadus jau darbojies KNAB šajā sabiedriskajā padomē. Kā jūs vērtējat? Un varbūt mēs pieaicinām arī iepriekšējos Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vadītājus, skatoties uz šo jautājumu? Es redzu zināmas pretrunas starp to lielo atbildību, kas ir KNAB priekšniekam, un to tiesību apjomu, kas viņam ir, vadot biroju tieši šādās komplicētās situācijās.”

**J.Straume** skaidro: “To man būs grūti komentēt. Tos tiesību ierobežojumus neuzliek KNAB likums vai kāda cita ar KNAB tieši saistīta norma. Tas ir tikai un vienīgi Kriminālprocesa likums, kas jebkurai tiesībaizsardzības iestādei, kurai ir vadītājs, kurai ir pirmstiesas izmeklēšanas tiesības... iestāžu vadītājiem ir visur vienādas tiesības vai ierobežojumi. Tā ka es nedomāju, ka KNAB būtu jāizdara kādi izņēmumi. Kas attiecas uz citām KNAB vadītāja pilnvarām, tiesībām un pienākumiem, tad es nekomentēšu. Tas nebūtu pareizi, ja es komentētu.”

**A.Judins** skaidro: “Es sapratu, ka ir ļoti daudz interesantu jautājumu, bet es domāju, ka, plānojot mūsu darbu, ir svarīgi neaizmirst par mūsu komisijas uzdevumiem un par mērķi, un es nedomāju, ka, aicinot KNAB priekšnieku un bijušos priekšniekus un runājot par viņu kompetenci, mēs risināsim jautājumus, kuru dēļ komisija tika veidota. Mēs varam izmantot laiku efektīvāk, varam galu galā aicināt cilvēkus, kas piedalījās sarunās un negribēja neko stāstīt, kas tieši aktīvi stāsta varbūt mediju priekšā, bet kriminālprocesā, pat būdami liecinieki, viņi stāstīja, ka negrib liecināt. Varbūt komisijā viņi varēs kaut ko interesantu pastāstīt? Teiksim, varam turpināt lasīt materiālus un tad gatavoties tādām pratināšanām. Jā, un tad... bet vienkārši aizpildīt laiku un aicināt runāt par vispārīgām teorētiskām lietām, es domāju, nav jēgas to darīt.”

**I.Sudraba** skaidro: “Es no savas puses gribu teikt, ka es noteikti neesmu šajā komisijā, lai teoretizētu kaut kādas lietas. Manuprāt, redzot procesu, šīs konkrētās krimināllietas sakarībā tas mūsu komisijas uzdevums ir redzēt likumdošanā tās nepilnības, kuras būtu novēršamas, lai nākotnē tas pats darbs būtu efektīvāks un arī procesu vadība šajā konkrētajā izmeklēšanas iestādē būtu efektīvāka.”

**A.Judins** turpina: “Es atceros, es runāju ar Allika kungu pirms divām nedēļām, ka kā eksperts mūsu komisijā ir piekritis strādāt Valts Kalniņš, kurš pētīja korupciju, tai skaitā korupciju Saeimā. Varbūt mēs varam aicināt viņu sagatavot informāciju un veikt...? Nu, ja mēs gribam kaut ko izglītojošu, tad... uzzināt vairāk par valsts nozagšanu. Jo tas tomēr saistīts ar mūsu *topiku* un varbūt arī palīdzēs kolēģiem labāk izprast jautājumu.”

**R.Jansons** papildina: “Komisija nav ķērusies vēl pie tā punkta, kas ir Saeimas lēmumā par komisijas uzdevumiem, respektīvi, par atsevišķu personu vēlmēm iespaidot medijus, iespaidot sabiedrisko apziņu ar mediju palīdzību. Tas ir jautājums arī par patiesā labuma guvējiem medijos, vai tie vienmēr parādās likumdošanā. Un, manuprāt, šis virziens arī kādam no komisijas locekļiem būtu jāsagatavo.”

**I.Sudraba** skaidro: “Mans piedāvājums bija tāds, ka, ja mēs noklausītos šo Žurnālistu savienības sagatavoto ziņojumu, analīzi, kādā veidā mediji reāli ir iespaidoti, vai ir iespaidoti, vai nav iespaidoti, kas faktiski dzīvē ir noticis saistībā ar to informāciju, kura publiski no šīs krimināllietas ir publicēta, jo viņi loģiski arī savādāk citu analīzi nevar veikt, kā tikai no tās informācijas, kas ir publiskajā telpā. Bet viņi paši piedāvājās to analīzi veikt. Man likās, ka viņi kā žurnālisti no sava profesionālā viedokļa to var izdarīt, un mēs varam tālāk redzēt, kāda mums vēl būtu vajadzīga papildu analīze, lai komisija tālāk izdarītu savus secinājumus par mediju iespējamu iespaidošanu.”

**I.Sudraba** skaidro, ka mēģinās sazināties ar Valtu Kalniņu par to kādā kontekstā viņš var izteikt savu viedokli nākamajā komisijas sēdē par tēmu “valsts nozagšana”. Piedāvā nākamās komisijas sēdei pievienot vēl vienu mazo jautājumu, kas bija aktuāls. Par Valsts ieņēmumu dienesta sadarbību ar izmeklēšanas komisiju un slēdz sēdi.

**Komisijas locekļi vienojas:**

1. 11.septembra sēdi veltīt Valta Kalniņa prezentācijai par jēdziena “valsts nozagšana” izpratni.
2. Nosūtīt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektorei Ilzei aicinājumu dalībai 11.septembra sēdē jautājumā par dienesta sadarbību ar komisiju.

Komisijas priekšsēdētāja Inguna Sudraba

Komisijas sekretārs Mārtiņš Šics