**LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS**

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911**

**sēdes**

**PROTOKOLS Nr.7**

2017.gada 11.septembrī

Rīgā, Jēkaba ielā 6/8, 207.telpā, Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēžu zālē

Sēde sākas plkst. 10.00, beidzas 12.05

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Inguna Sudraba**

Protokolē tehniskais sekretārs **Pauls Zeņķis**

Piedalās:

Komisijas sekretārs **Mārtiņš Šics**;

Komisijas locekļi:

**Ritvars Jansons;**

**Andrejs Judins;**

**Igors Pimenovs;**

**Ainārs Mežulis.**

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors **Māris Leja**.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks **Jēkabs Straume**.

Providus eksperts **Valts Kalniņš.**

Providus direktore **Krista Baumane**

Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore **Ilze Cīrule.**

Valsts ieņēmumu dienesta konsultants komunikācijas un sabiedrisko attiecību jautājumos **Aļona Zandere.**

Valsts ieņēmumu dienesta finanšu policijas direktors **Edijs Ceipe.**

Valsts ieņēmumu dienesta finanšu policijas otrās izmeklēšanas daļas vadītāja **Inna Kuzmina.**

Eksperts **Aivars Borovkovs.**

Eksperts **Pāvels Gruziņš.**

Eksperte **Ārija Meikališa.**

DARBA KĀRTĪBA:

1. "Valsts nozagšanas" sabiedriski politiskie aspekti. "Valsts nozagšanas" teorētiskie un praktiskie aspekti Latvijā.
2. Valsts ieņēmumu dienesta atbalsts Komisijas darbam.

**I.Sudraba** atklāj sēdi. Iepazīstina ar sēdes darba kārtību un klātesošajiem. Informē, ka A.Judins kavēs sēdi un lūdzis sākt bez viņa.

**V.Kalniņš:** “Labrīt, cienījamā komisijas vadītāja, cienījamie komisijas locekļi! Es pateicos par šo iespēju padalīties ar savām domām par valsts sagrābšanas jēdzienu. Es iepazinos ar prezentāciju, kuru jau pirms kāda laika komisijai sagatavoja deputāts Judina kungs. Un man jāsaka, ka, man šķiet, tajā prezentācijā jau ļoti korekti tika izskaidroti vairāki ar valsts sagrābšanu saistīti aspekti. Tas arī ir iemesls, kāpēc es negatavoju uz šo sēdi atsevišķu prezentāciju, jo diezgan liela daļa no Judina kunga prezentācijas tad man būtu jāatkārto savā prezentācijā un no tā varētu nebūt liela vērtība. Bet es padalīšos ar dažiem saviem ieskatiem. Viens varbūt no tīri terminoloģiska viedokļa. Latvijā paralēli figurē šie divi tulkojumi – “valsts nozagšana” un “valsts sagrābšana”, kas ir tulkojumi no angļu frāzes *state capture*. Es vienmēr lietoju tulkojumu “valsts sagrābšana”, jo man šķiet, ka šajā gadījumā primāri ir runa par kontroles iegūšanu pār lēmumiem, nevis par to, ka valsts tiek... valsti kaut kādā veidā... nu, it kā kāds paņemtu un aiznestu, un sev iegūtu kā īpašumu. Un primāri ir runa par kontroli. Nu ko tad šis jēdziens nozīmē? Skaidrs, – es domāju, ka te jau arī iepriekšējās diskusijās jūs noteikti esat to principā noskaidrojuši vai apsprieduši, ka “valsts sagrābšana” nav juridisks jēdziens. Ir darbības valsts sagrābšanas ietvaros, kuras ir sodāmas saskaņā ar likumu. Var arī būt darbības valsts sagrābšanas ietvaros, kuras konkrēti saskaņā ar Krimināllikuma normām vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normām nav sodāmas. Un es vēl pēc brītiņa par to parunāšu. Šo jēdzienu – “valsts sagrābšana” – izstrādāja ap 2000.gadu Pasaules Bankas speciālisti, lai apzīmētu sistēmisku politisku korupciju. Un galvenā atšķirība starp šo sistēmisko politisko korupciju, sauktu par “valsts sagrābšanu”, un pārējo korupciju ir tā, ka valsts sagrābšanas gadījumā korumpanti ietekmē spēles noteikumu saturu, likumu saturu, tos principus, saskaņā ar kuriem valsts darbojas. Pārējos korupcijas gadījumos pārsvarā korumpants ietekmē likuma piemērošanu konkrētā gadījumā. Valsts sagrābšanas gadījumā mērķis ir likuma vai tiesas sprieduma, kas arī principā veido daļu no likuma, ietekmēšana. Bet ne jebkura ietekmēšana. Sākotnējā definīcija, ko 2000.gadā publicēja Pasaules Banka, skanēja sekojoši: “Valsts sagrābšana ir likumu, noteikumu, politisko lēmumu veidošanas ietekmēšana ar nelikumīgu un necaurskatāmu privātu maksājumu palīdzību valsts amatpersonām.” Tā ir oriģinālā definīcija – likumu ietekmēšana ar privātu un necaurskatāmu maksājumu palīdzību valsts amatpersonām. Tas ir tas sākums, kā jēdziens “valsts sagrābšana” tika pasaulei prezentēts un kā tas pamazām ieviesās. Te var redzēt, ka ir ļoti principiāla atšķirība, piemēram, starp valsts sagrābšanu un leģitīmu lobēšanu. Leģitīms lobētājs nemaksā deputātam, nemaksā ministram, nemaksā tiesnesim un tā tālāk. Tā ir principiālā atšķirība. Sākotnēji Pasaules Banka savās publikācijās valsts sagrābšanas ietvaros aplūkoja korupciju, kas skar parlamentus, izpildvaru, valdību, valsts prezidentu, centrālo banku, tiesas un – kas interesanti! – arī politiskās partijas. Šajā Pasaules Bankas ekspertu skatījumā arī situācijas, kur tiek maksāts politisko partiju līderiem par to, lai viņi caur politiskajām partijām pārveido likumus kaut kādā veidā, – arī tā ir šī “valsts sagrābšana”. Tātad šajā oriģinālajā izpratnē, ja mēs gribētu vienkāršoti pateikt, valsts sagrābšana – tas ir kā politisko lēmumu pieņēmēju piekukuļošana. Tad, kad kukuli maksā nevis ierēdnim vai policistam par to, lai viņš likumu nepiemēro vai piemēro nepareizi kukuļdevēja interesēs, bet valsts sagrābšanas gadījumā tiek piekukuļoti tie, kuri pieņem lēmumus, kas pēc tam veido likumu ietvaru. Deputātus, tiesnešus. Nu, arī citās institūcijās, teiksim, centrālajā bankā, var būt lēmumu pieņemšana, kas principā veido to kopējo valsts ietvaru. Interesants moments, kas jāpatur prātā. Valsts sagrābšana nav kaut kāds starptautiskās konvencijās ieviests jēdziens, tas nav kaut kāds jēdziens, attiecībā uz kuru pastāv starptautisks juridisks standarts. Piemēram, attiecībā uz kukuļošanu ir starptautiskie standarti, konvencijas, kuras pasaka, kas ir pamatelementi kukuļošanā. Valsts sagrābšana nav kaut kas tāds, kam pastāv tāds stingrs, nemainīgs starptautisks standarts. Un šis ir iemesls, kāpēc arī, kad es tagad gatavojoties ieskatījos dažās jaunākās akadēmiskās publikācijās, redzams, ka pētnieku uzskati par šo valsts sagrābšanas jēdzienu laika gaitā drusku mainās. Jēdziens maina savu saturu. Tas arī ir iemesls, kāpēc es lietoju izteicienu “sākotnējā jeb oriģinālā izpratne”, par ko es runāju. Sākotnējā izpratne ir vienkārši būtībā kukuļu došana valsts amatpersonām, kuras pieņem politiskos lēmumus. Un tā tendence, ko literatūrā var redzēt, ir, ka šis valsts sagrābšanas jēdziens ir mazliet mainījies – un mainījies tādā ziņā, ka tas ir arī mazliet paplašinājies. Un paplašinājies tas ir divos aspektos. Viens varbūt ir mazāk principiāls, otrs ir vairāk principiāls. Tas mazāk fundamentālais aspekts, kas mainījies, ir, ka mēs pie valsts sagrābšanas varētu pieskaitīt arī darbības, kuras krimināltiesiski tiktu klasificētas kā tirgošanās ar ietekmi. Ja kāds, piemēram, ministrs, veiktu darbības, kuras krimināltiesiski ir tirgošanās ar ietekmi, principā – ko nozīmē tirgošanās ar ietekmi? Droši vien daudziem tas ir skaidrs, tāpat šeit klātesošajiem. Tirgošanās ar ietekmi, principā, vienkāršoti runājot, ja amatpersona tiek piekukuļota, tad ir kukuļošana. Amatpersona pati, izmantojot savas pilnvaras, kaut ko izdara vai neizdara tā kukuļdevēja interesēs. Ja ir tirgošanās ar ietekmi, tad cilvēks, kurš saņem naudu un pārdod savu ietekmi, prettiesiski ietekmē citus cilvēkus, lai ar citu cilvēku rokām izdarītu to, ko tam maksātājam vajadzēja. Tā atkalir tā nianse. Kukuļņēmējs pats savām rokām izdara to, ko kukuļdevējam vajag. Ietekmes tirgotājs ar prettiesiskām metodēm panāk to, lai citi izdara, kas tam naudas maksātājam ir nepieciešams. Tirgošanās ar ietekmi kriminalizēšanas mērķis nekad nav bijis leģitīmus lobētājus un viņu darbību kriminalizēt. Otrs, man šķiet, ir būtiskāks aspekts, kurā valsts sagrābšanas jēdziens literatūrā ir evolucionējis. Ir tādas situācijas, kad sagrābējs un tas, kurš pieņem politiskos lēmumus, tos sagrābšanas lēmumus, sanāk it kā viena un tā pati persona, jo var būt situācija, kad kāds politisko lēmumu pieņēmējs, lai gūtu ekonomisku labumu sev, pats pieņem politiskus lēmumus tādā veidā, lai viņam rezultātā tiktu nodrošināta kaut kāda biznesa iespēja, kaut kāda īpašuma ieguve, nu, kaut kas tamlīdzīgs. Un līdz ar to, ja tā sākotnējā valsts sagrābšanas izpratne gandrīz paredzēja, ka vienmēr jābūt sagrābējam un tam, kurš tiek sagrābts nosacīti vai kura lēmuma pieņemšana tiek sagrābta, tad es skatos, ka jaunākajās publikācijās runa ir arī par iespēju, ka īstenībā šī sagrābšana tika realizēta kaut kādas vienas personas pašas darbības rezultātā. Viņš pats ir politiskā amatā un pats gūst labumu – ekonomisku labumu – no tiem lēmumiem, kurus viņš pieņem. Un es domāju, ka šajā situācijā, ja mēs gribētu analizēt tiesiskā ietvarā, ko tas nozīmē no tiesiskā viedokļa, es teiktu, ka šīs ir situācijas, kur politiskā lēmuma pieņemšana notiek interešu konflikta situācijā. Te vairs nav runa par kukuļdošanu un ņemšanu, tāpēc ka kukuli pats sev iedot nevar. Tas nav iespējams. Arī par ietekmes tirgošanos nevar būt runa, jo pats no sevis nevar pirkt un pats sev nevar pārdot ietekmi. Bet interešu konflikts – tas gan var būt. Nu droši vien man nav jāskaidro, kas ir interešu konflikts un tā situācija, kad valsts amatpersona pieņem kaut kādu lēmumu vai veic kaut kādas darbības, kurās pati personiski ir ieinteresēta, proti, gūst kaut kādu specifisku personisku labumu no konkrēta lēmuma vai konkrētas darbības. Kāpēc es teicu, ka valsts sagrābšanas konkrētās izpausmes bieži vien ir prettiesiskas, sodāmas, bet dažreiz arī nav sodāmas? Es domāju, šis interešu konflikta aspekts to pietiekami labi parāda, jo mēs zinām, ka, teiksim, likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” Latvijā un citās valstīs attiecīgi tajos likumos, kas regulē interešu konflikta jautājumu šajās valstīs, tie konkrētie aizliegumi un veids, kā ierobežojumi ir formulēti, atšķiras. Vispār ir jāteic, ka Latvijā attiecībā uz politisko lēmumu pieņemšanu interešu konflikta novēršanas likums ir ļoti liberāls. Uz daudziem politiskiem lēmumiem interešu konflikta novēršanas likums neattiecas. Tas ir skaidri un gaiši ierakstīts šajā likumā, ka tur ir izņēmums attiecībā uz noteiktiem politiskiem lēmumiem. Un te var redzēt, ka, ja mēs iedomātos, ka tiesiski sodāmas darbības ir kaut kāds viens aplis un valsts sagrābšana – darbības, kas veido valsts sagrābšanu, – ir otrs aplis, šie abi apļi noteikti lielā daļā pārklātos, bet tie nepārklātos pilnīgi, būtu kaut kāda joma, ko droši vien vēl aizvien varētu saukt par valsts sagrābšanu, bet kas kaut kādos konkrētos tiesiskos ietvaros nebūtu kvalificējama kā pārkāpums vai kā noziegums. Vēl aspekts, kas man šķita interesants, domājot par šo tēmu. Es literatūrā neatradu, ka valsts sagrābšanas jēdzienu analizētu kontekstā ar pašvaldībām. Un man šķiet, ka tādā manā skatījumā, bet tās jau ir tīri manas pārdomas, sagrābšanas jēdziens tāpat būtu attiecināms uz pašvaldību kā uz valsts institūcijām, jo arī tad, kad pašvaldība pieņem spēles noteikumus savas kompetences ietvaros, tos jau arī principā var sagrābt. Var būt situācijas, kad pašvaldības lēmumus pieņem, gūstot ekonomisku labumu – vai nu kukuļu formā, vai arī situācijā, kur pašvaldības deputāti speciāli rada situācijas, kurās viņi gūst ekonomisku labumu paši no saviem lēmumiem. Tātad apzināti iziet uz interešu konfliktu. Tā tāda piezīme no manas puses. Bet, tā savelkot kopā, es gribētu uzsvērt, ka principā pats kodols, pati esence valsts sagrābšanas jēdzienam ir situācijas, kurās politisko lēmumu pieņēmēji un arī tiesneši, es teiktu un arī uzsvērtu, pieņem lēmumus, lai gūtu prettiesisku vai slēptu ekonomisko labumu. Tā, man liekas, ir tā esence, tas kodols, kad lēmumu pieņēmējs saņem ekonomisku labumu par to, ko viņš nolemj: vai nu kāds viņam iedod to ekonomisko labumu, vai arī viņš pats apzināti izmanto iespēju grozīt likumu, pieņemt likumu vai kaut kādus noteikumus tā, lai viņa ekonomiskās intereses no tā gūtu labumu. Te, protams, nav runa par situācijām, kurās politisko lēmumu pieņēmēji vienkārši balso par noteikumiem, kas neizbēgami attiecas uz visiem, arī uz viņiem pašiem. Skaidrs, deputāti lemj par daudziem likumiem, kas ietekmē viņu ekonomiskās intereses, viņu kā nodokļu maksātāju intereses un tā tālāk, un tas ir normāli un dabiski. Bet šeit runa būtu par situācijām, kurās mērķtiecīgi notiek kaut kāda darbība ar mērķi, ar nodomu – es panākšu grozījumu tādā noteikumā, un mana uzņēmējdarbība vai manas ģimenes uzņēmējdarbība gūs tādu un tādu papildu peļņu. Nu, tā ar nodomu, specifiski, kad tas tiek darīts. Laikam tās būtu tās galvenās lietas, kuras es par šo konceptu varu pateikt. Es būšu ļoti priecīgs atbildēt uz jebkādiem jautājumiem vai komentāriem, kas varētu rasties.”

**I.Sudraba** vaicā: “Kā jūs redzat – kā būtu pareizi veidot lobisma likumdošanu un kāpēc, un ko mēs varētu izdarīt kā komisija šī jautājuma labā? Varbūt arī jums ir kaut kādi ieteikumi, vērtējot to informāciju, kas ir publiskajā telpā? Kā jūs redzat, kas būtu tie aspekti, kādā veidā vajadzētu komisijai skatīties?”

**V.Kalniņš** atbild: “Es varu tikai pilnībā piekrist tam, ka šajā kontekstā būtu svarīgi skaidrot un, es domāju, arī tiesiski kaut kādus jautājumus noregulēt attiecībā uz lobēšanu, jo sabiedrības diskusijās pamatoti (es saprotu, kāpēc tas tā ir) tā robežšķirtne starp valsts sagrābšanu un starp lobēšanu, starp dažādu interešu pārstāvēšanu nav tik skaidra. Sabiedrības vairākums nav eksperti, un ir loģiski, ka viņi atšķirībā no ekspertiem nedomā definīciju formātos, katru reizi apsverot specifiskus kritērijus, un tā tālāk. Un ļoti, ļoti palīdzētu, ja normatīvā aktā būtu šie lobēšanas pamatprincipi vismaz noteikti, un tālāk ir iespējami dažādi mehānismi, kā to lobēšanu regulē un kontrolē, un tā tālāk. Bet varbūt tur dziļumā iet pašlaik nav tas jautājums. Man liekas, ka būtu svarīgi, ka tie principi būtu nodefinēti, proti, kas ir leģitīma mijiedarbība starp dažādu interešu pārstāvjiem un lēmumu pieņēmējiem? Jo lēmumu pieņēmēji demokrātiskā valstī jau nevar strādāt, neuzklausot visdažādākos cilvēkus un cilvēku viedokļus par to, kā būtu pareizi veidot politiku tajā vai citā jomā. Kā es teicu, principiālā atšķirība ir tā, ka valsts sagrābšanas gadījumā tiek nelikumīgs vai slēpts ekonomisks labums dots lēmumu pieņēmējam, kamēr leģitīms lobētājs to nedara. Jā! Bet es pilnīgi piekrītu kaut kāda regulējuma nepieciešamībai lobēšanas jomā. par to, ko komisijai vajadzētu darīt, man šķiet, tas tikai tāds mans viedoklis, ka attiecībā uz šo valsts sagrābšanas jēdzienu var būt, ka būtu pievienotā vērtība tam, ja komisija varētu tiešām šīs krimināllietas ietvaros sniegt konstatēto darbību analīzi, sabiedrībai skaidrojot šīs situācijas, kur, kādos aspektos valsts sagrābšana ir saskatāma un kur un kāpēc nav saskatāma. Tas nav jautājums, ko var darīt tiesībaizsardzības iestādes, un prokuratūra vai tiesa droši vien nebūtu tās institūcijas, kuras varētu vērtēt to, vai kaut kādas politiķu darbības ir vai nav valsts sagrābšana, tāpēc ka tas nav tiesisks... tiesībās paredzēts jēdziens. Bet komisija jau to var – mēģināt ieviest skaidrību, vai šādās situācijās ir runa par valsts sagrābšanu, un tieši kurās epizodēs, kādās situācijās varbūt ir, kurās nav. Tas varētu būt sabiedrībai tāds noderīgs... noderīga komunikācija... tāds skaidrojums. Es nesaku, vai neesmu... nav mans nolūks mācīt komisiju par to, ko tai vispār vajadzētu darīt kopumā, vai ne, bet šajā aspektā es saskatu, ka tas varētu būt vērtīgi.”

**I.Pimenovs** vaicā: “Sakiet, lūdzu, vai es pareizi saprotu, ka jebkura rīcība ir klasificējama par valsts sagrābšanu, ja ir maksājums? Nav maksājuma – nav valsts sagrābšanas. Bet jūs savā ziņojumā sākumā pieminējāt, ka maksājumam ir tāda atslēgas nozīme. Ja viena persona pierunā citu personu izdarīt šādu vai tādu rīcību un pieņemt šādu vai tādu lēmumu, vienkārši pierunā, pārliecina, un cita, otra persona vai trešā persona, tā otrā persona, kas pierunā, arī rīkojas tāpēc, ka bija izdarīts kāds spiediens vai mēģinājums ietekmēt, tātad vai šajā gadījumā būs šis valsts sagrābšanas faktors vai ne? Un man būs vēl viens jautājums.”

**V.Kalniņš** atbild: “Es uzsvērtu, ka tas atslēgas vārds ir – prettiesisks vai necaurredzams ekonomisks labums lēmuma pieņēmējam. Varbūt kaut kāds ministrs vai tiesnesis, kurš ar saviem lēmumiem pats sev izkārto to izdevīgumu. Viņš par savu biznesu parūpējas ar savas varas palīdzību, viņam neviens nemaksā, bet viņš rīkojas, lai gūtu ekonomisku labumu. Vai nu kāds viņam to samaksā, vai arī viņš vienkārši sagroza likumu, lai viņam būtu izdevīgi. Par otro daļu, ko jūs minējāt, jums pilnīga taisnība. Es domāju, visas tās situācijas, kurās runa ir par to, ka kādu politiķi – lēmumu pieņēmēju – ar vārdiem pārliecina, ar argumentiem, stāstot kaut kādus lietas apstākļus, situācijas apstākļus un tā tālāk, un tā rezultātā politiķis pamaina savas domas vai nostāju un tā tālāk... Es negribētu runāt par valsts sagrābšanu nekādā gadījumā, ja ir runa vienkārši par lēmumu pieņēmēja pārliecināšanu, var caur pierunāšanu... vai dažādas situācijas. Ar vārdiem vien valsti sagrābt nevar, teiksim tā.”

**I.Pimenovs** vaicā: “Jūsu ziņojums bija lielā mērā akadēmisks, tā gribētu pateikt. Tātad, lai precizētu, kristalizētu šo jēdzienu “valsts sagrābšana” jūsu definējumā, vai es pareizi saprotu, ka jebkurš kukulis, kuru saņēmis valsts vai pašvaldības iestādes darbinieks, ir klasificējams kā valsts sagrābšana?”

**V.Kalniņš** atbild: “Nē. Tad, ja viņš var pieņemt politiskus lēmumus, veidot likumus, noteikumus. Ja viņš tikai piemēro likumu, tad tā nebūtu valsts sagrābšana.”

**A.Judins** vaicā: “Paldies! Paldies par prezentāciju! Man bija prieks dzirdēt viedokli, kas ļoti tuvs tam, kas ir man tieši saistībā ar šo jautājumu. Man gribētos varbūt sākumā precizēt vienu jautājumu. Es pilnīgi jums piekrītu, ka parasti ir ekonomiskais labums sev. Tas ir tāds vadmotīvs. Bet, piemēram, runājot par parastiem noziegumiem. Piemēram, zaglis var nozagt veikalā kaut ko, lai nodotu savam bērnam vai citam cilvēkam vai lai nodotu, teiksim, citām personām, kuras viņš grib uzturēt: ne jau uz sava rēķina, bet izmantojot nozagto. Vai jūs piekristu tam, ka arī saistībā ar valsts nozagšanu ir iespējama situācija, kad... tā juridiski viņš nav labuma guvējs, bet, piemēram, tās ir rūpes par bērna uzņēmumu vai par kādas citas personas, kas ir tuvinieks. Un situācija ir ļoti līdzīga, bet juridiski cilvēks sev ekonomisko labumu neiegūst. Vai jūs piekrītat... varētu piekrist šim precizējumam?”

**V.Kalniņš** atbild: “Es piekrītu, jā. Es domāju, ja runa ir par savas ģimenes vai savu biznesa partneru ekonomisko labumu, arī tas atbilst šim jēdzienam.”

**A.Judins** vaicā: “Tātad runājot par... tikko bija uzdoti jautājumi, vai katrs kukulis ir tulkojams kā valsts sagrābšana. Es arī domāju, ka nebūtu pareizi tā skatīties, jo ir arī administratīvā korupcija, un, protams, ceļu policistu mēs neinkriminēsim un nesauksim par valsts nozadzēju. Bet, runājot par lēmumu, man šeit arī gribētos vienu precizējumu. Es pilnīgi piekrītu, ka, pirmkārt, tas var izpausties kā darbība, lai izmainītu kaut kādus spēles noteikumus, teiksim tā, likumus, noteikumus. Bet var būt arī rīkojumi saistībā ar kaut kādām atsevišķām darbībām. Un, piemēram, saistībā... Teiksim, ir uzņēmums, kas katru gadu... valsts uzņēmums vai pašvaldību uzņēmums, kas ziedo naudu atsevišķām organizācijām. Un, ja ir vēlme, lai tas ziedotu būtībā konkrētām organizācijām, un tas ir svarīgi personai... vai arī šajos gadījumos var runāt par valsts nozagšanu? Proti, ne tikai normatīvo aktu pieņemšanas ietekmēšana, bet arī rīkojumu, kas attiecas uz konkrētiem gadījumiem.”

**V.Kalniņš** skaidro: “Tas ir interesants aspekts. Kā es teicu, valsts sagrābšana ir tāds analītisks, akadēmisks jēdziens, tāpēc tas arī drusku maina, un tas ir jauns jēdziens, tas ir nesens, 2000.gads bija nesen. Un, es domāju, varētu diskutēt par to, vai kādā situācijā nevis to noteikumu pieņemšana, bet liela apjoma valsts resursu novirzīšana kaut kādām privātām vajadzībām, teiksim, primitīvi izsakoties, piemēram, vai valsts uzņēmuma izzagšana arī varētu būt valsts sagrābšana, kaut arī tās rezultātā netiek grozīts likums vai kaut kāds noteikums un tā tālāk. Es domāju, šis ir diskutējams jautājums. Man nav tādas kategoriskas atbildes – jā vai nē, jo tās akadēmiskās definīcijas, kuras es esmu lasījis, tās it kā par šo niansi nerunā, bet tas varētu būt, jo lielu valsts resursu novirzīšana privātam labumam arī varētu būt valsts sagrābšanas elements.”

**A.Judins** vaicā: “Jā. Par jauno terminoloģiju. Ir vēl viens jēdziens, kas Latvijā, es neatceros, ka būtu lietots, bet kas, manuprāt, arī daļēji attiecas uz mūsu jautājumu. Ko jūs domājat par tā saucamo elitāro korupciju? Tas ir no cita griezuma, bet tur ir akcents uz to, kurš nodarbojas ar korupciju. Nevis te... būtībā, runājot par valsts sagrābšanu, ir svarīgs tas moments, ka tas ir darīts, lai gūtu ekonomisko labumu lēmumu pieņemšanā, ietekmēšanā. Un tad elitārā korupcija... šeit ir akcents uz to, kurš iesaistīts. Jūsuprāt, vai mums ir vērts lietot šo terminoloģiju, teiksim, diskutējot un attīstīt arī šo jautājumu?”

**V.Kalniņš** atbild: “Es saprotu to domu. Man šķiet, ka, ja runa ir par komisijas darbu, man šķiet, ka jaunu jēdzienu pulcēšana klāt varētu radīt jaunas grūtības efektīvi sabiedrībai skaidrot to lietu, jo, ja mēs runājam par elitāro korupciju, droši vien tas prasītu definēt, kas ir elite. Un konceptuāli tas nav nekas neiespējams – ar šādu jēdzienu strādāt, definēt, kas ir elite, un pateikt: ja elite iesaistās korupcijā, tā droši vien ir elites vai elitāra korupcija. Bet tas, protams, drusku sarežģī uzdevumu sabiedrībai skaidri stāstīt. Man liekas, ka jau valsts sagrābšanas jēdziens ir diezgan grūts jēdziens no tāda skaidrošanas viedokļa. Protams, ir vēl daudzi dažādi veidi, kā klasificē korupciju – augsta līmeņa korupcija, zema līmeņa korupcija... galu galā jēdziens vienkārši “politiskā korupcija” arī ir ļoti daudz literatūrā lietots. Daudz vairāk lietots nekā “valsts sagrābšana” īstenībā.”

**A.Judins** vaicā: “Un pēdējais jautājums, ko es gribu pajautāt no tādas teorētiskas plāksnes uz praktisko. Es pieļauju, ka jums arī bija iespēja iepazīties ar publicēto informāciju žurnālā “Ir”. Vai, jūsuprāt, tas, kas tur ir aprakstīts, es nerunāju par pierādīšanu, jo šeit mēs daudz diskutējam, vai juridiski tur pierādīts tas, kas ir aprakstīts vai nē, bet tieši varbūt no cita aspekta, no cita redzespunkta skatoties? Vai, jūsuprāt, publicētajā informācijā ir saskatāmas pazīmes, kas norāda uz valsts sagrābšanu vai valsts nozagšanu?”

**V.Kalniņš** skaidro: “Es domāju, ka tur ir situācijas, kurās politiskas valsts amatpersonas apspriež to, kā tās varētu izmantot savu politiskā amata varu kaut kādu ekonomisku resursu sagrābšanai un iegūšanai. Tik tālu vismaz tur katrā ziņā vismaz noteiktās epizodēs valsts sagrābšana tiek apspriesta.”

**M.Šics** vaicā: “Tātad jūs atkārtoti pasvītrojat to, ka valsts nozagšana vai sagrābšana pareizāk ir drīzāk teorētisks jautājums, kurš nav implementējies konkrētā likumdošanā, un šķiet, ka tas nav implementējies faktiski nevienas valsts likumdošanā ar šiem terminiem. Bet... es nezinu, jautājums būs Baumanes kundzei vai jums... Ir lobisma likums, kurš gan ir legāls daudzās valstīs un labi strādājošs, un dažādās pakāpēs. Un es zinu arī to, ka jūs bijāt augstu vērtējuši lobisma likumu, kurš tika virzīts uz valdību. Manuprāt, tas bija 2014.gadā. Un tagad pašreizējā... un tur bija virkne ministru, kas, lai nevirzītu šo likumu uz Saeimu, atrada kaut kādas blusas, ko vēl tajā likumā varētu atrast, lai tas legālais likums, kas būtu vajadzīgs, virzītos. Un starp tiem kritizētājiem bija arī Valsts prezidents. Un tagad jūs esat tajā prezidenta darbības grupā, kura arī virza šo likumu. Cik aktuāls faktiski ir šis lobisma likums attiecībā pret apspriežamo tēmu, un vai šī jautājuma sakārtošana nevarētu noņemt virkni būtisku šķēršļu faktiski šīs valsts sagrābšanas iespējamības juridiskajai bāzei un nepieļaušanai?”

**V.Kalniņš** atbild: “Es domāju, ka, strikti juridiski raugoties, tas, ka Latvijā nav lobēšanas likuma, nevienam neaizliedz ar tiesiskām metodēm lobēt. Bet, kā jau es teicu, šos lobēšanas pamatprincipus nostiprinot likumā, sabiedrībai būtu krietni skaidrāk, kas ir šīs atļautās, leģitīmās politiķu ietekmēšanas metodes un ar ko tās atšķiras no tām sliktajām, prettiesiskajām, noziedzīgajām ietekmēšanas metodēm. Otrs aspekts. Es domāju – tas, ka ar lobēšanas likuma palīdzību ir iespējams padarīt leģitīmu lobētāju darbību caurskatāmāku, arī palīdzētu lobēšanas darbības leģitimitāti celt un varbūt – es tā ceru vismaz – sabiedrības daļai mazinātu bailes no jēdziena “lobēšana”, jo ir jau arī pietiekami daudz cilvēku, kuri jēdzienu “lobēšana” uzskata par kaut ko katrā ziņā sliktu, nevēlamu, ja ne gluži noziedzīgu.”

**R.Jansons** vaicā: “Pagājušajā komisijas sēdē izvirzījās tēze: ja, piemēram, politiķis pieņem likumu, kas skar visus valsts iedzīvotājus nodokļu jautājumā, valsts budžeta jautājumā, – gribi vai negribi – tas skar arī politiķa radiniekus, ģimenes locekļus. Kurā brīdī ir tā robeža, ka, pieņemot šādus nodokļu, budžeta lēmumus, politiķis pārkāpj to robežu vai nepārkāpj to robežu, ka lēmumi it kā tiek pieņemti savtīgi? Vai var nodalīt šo robežu?”

**V.Kalniņš** skaidro: “Praktiski tas ir ļoti grūts jautājums īstenībā. Ja mēs skatāmies valstis, kur mēģina likumā konkrēti regulēt politisko lēmumu pieņēmēju interešu konfliktus, mēs redzam, ka vienmēr ar diezgan lielām pūlēm šo robežu mēģina likumā ietvert un kaut kā novilkt – kur tad īsti tas ir vai nav. Tāpēc, ka tas ir neizbēgami, kā jūs teicāt, tieši tā – neizbēgami. Teiksim, deputāti lemj par jautājumiem, kas ietekmē viņu pašu ekonomiskās intereses daudzās situācijās, un tur neko nevar darīt. Tā tas ir. Ir dažādi veidi, kā tajās valstīs, kur to cenšas regulēt, kā to izdara, bet man, tā konceptuāli uz to raugoties, tās pazīmes, kas mani interesētu, ir – vai tas ir kaut kāds specifisks ekonomisks labums? Respektīvi, ir starpība, vai es balsoju par nodokļu likmēm vai arī veicu kaut kādas darbības, lai mana ģimene vai es, vai kāds man tuvs cilvēks iegūtu kapitāla daļas kaut kādā uzņēmumā. Tur ir starpība. Tātad specifisks šis ekonomiskais labums, un es teiktu, ka principā būtu jābūt arī nodomam, ka es rīkojos tāpēc, lai lūk, šeit ir šis īpašums, šeit ir šis uzņēmums, un es vai man tuvi cilvēki dabūs šo īpašumu, dabūs šo uzņēmumu, ja tiks pieņemts tāds un tāds valdības lēmums vai tāds un tāds parlamenta lēmums. Konceptuāli to ir vieglāk pateikt nekā ieregulēt kaut kādā likumā, bet konceptuāli man tas šķistu specifisks ekonomisks labums un nodoms konkrēti gūt šo ekonomisko labumu.”

**I.Pimenovs** vaicā: “Sakiet, lūdzu, cik nepieciešams ir jēdziens “valsts sagrābšana” mūsu esošajā likumdošanā? Ir jau tādas kategorijas kā kukuļošana, kā tirgošanās ar ietekmi, varbūt ir vēl citi jēdzieni, kurus es vienkārši nezinu sakarā ar to, ka es neesmu speciālists tiesiskajās jomās. Varbūt ar to arī pietiek? Vienkārši – vai nav tā, ka ir jāmeklē jauna jēga jau esošajā tiesiskajā sistēmā, esošajos likumos, nevis izgudrot vēl vienu, kurš lielā mērā neatnes neko jaunu, nekādu jaunu nozīmi, jaunu jēgu salīdzinājumā ar tiem, kuri jau ir? Un ar to arī pietiks. Es saprotu, ka tīri publicistiski, žurnālistiski, piedodiet, retoriski jēdziens “valsts sagrābšana” – tas gan atver jaunu apvārsni, jaunu diskusijas lauku, kurš ietver sevī tās parādības, tās rīcības, ko jūs aprakstījāt savā ziņojumā, tāpat kā arī līdzšinējās mūsu sēdēs to izdarīja Andrejs Judins. Bet tomēr esošā likumdošana varbūt to kaut kā jau nodrošina – sabiedrības aizsardzību un valsts aizsardzību no tām parādībām, kurām mēs pretojamies? Un varbūt sakarā ar šo manu jautājumu cits: kāda ir tā labākā tiesiskā prakse aizsardzībai no valsts nozagšanas citās valstīs? Varbūt tur tomēr šī problēma atrisināta un jūs zināt tos labākos atrisinājumus?”

**V.Kalniņš** skaidro: “Es uzreiz teikšu: es neaizstāvu jēdziena “valsts sagrābšana” iestrādāšanu likumos. Es arī nezinu nevienu valsti, kurā šis jēdziens būtu iestrādāts likumā. Varbūt kaut kur ir, bet es nekad to neesmu dzirdējis. Domāju, ka ir svarīgi likumos ierobežot un, kur nepieciešams, paredzēt sodu par bīstamākajām darbībām, kuras valsts sagrābšanas ietvaros var tikt veiktas, un tas ir, piemēram, sods par kukuļņemšanu, sods par tirgošanos ar ietekmi un tā tālāk.”

Valsts sagrābšana ir mazliet līdzīgs jēdziens korupcijas jēdzienam tādā ziņā, ka Krimināllikumā, Administratīvo pārkāpumu kodeksā jau nav jēdziena “korupcija”. Tur ir definēti konkrēti noziedzīgi nodarījumi ar savu sastāvu, ko mēs saprotam, ka tā ir korupcija, bet Krimināllikumā nav jāraksta tas vārds “korupcija”. Jā, mums ir Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā jēdziens “korupcija”, bet tikpat labi, ja tā tur nebūtu, tas fundamentāli cīņu pret korupciju netraucētu. Nu, ir labi, ka tas ir likumā, bet bez tā varētu arī... principā varētu arī iztikt bez tāda jēdziena. Un tāpat, es domāju, ir ar valsts sagrābšanu. Man šķiet, ja vēlētos skatīties likumdošanas līmenī, par ko būtu jēga varbūt diskutēt Latvijā, – vai tas izņēmums, kas ir paredzēts likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” attiecībā uz Saeimas deputātiem un Ministru kabineta locekļiem politisku lēmumu pieņemšanā, vai tas izņēmums nav pārāk devīgs un pārāk tāds vispārīgs: nu, tā – ja jūs pieņemat politiskos lēmumus, tad uz jums neattiecas ierobežojums lemt situācijās, kas skar jūsu personiskās intereses. Tagad neatceros no galvas, kurš pants konkrēti tas ir interešu konflikta novēršanas likumā, bet tur ir tāds. Un, man liekas, kādreiz to ieviesa tieši tāpēc, ka praktiski bieži vien ir lielas grūtības pateikt, kad tad tā, teiksim, deputāta personiskā ieinteresētība ir tāda, ka tā būtu jāaizliedz, kā interešu konflikts jākvalificē, un kad ir šī vispārīgā situācija, kurā pieņemamais likums skar deputātus tāpat kā visus citus sabiedrības locekļus. Man liekas, par to varētu diskutēt. Bet valsts sagrābšanas jēdzienu ieviest likumos, man liekas, nav nekādas vajadzības.”

**M.Leja** vaicā: “Mans jautājums nedaudz sasaucas ar Jansona kunga jautājumu. Vai jūs varat sīkāk raksturot nodomu, kas, pieņemot politisku lēmumu, liecina par valsts nozagšanu vai sagrābšanu, un tā norobežošanu no vienkārša lēmuma pieņēmēja, piemēram, Saeimas deputāta apzināšanās, ka šis lēmums ietekmēs kāda viņa radinieka ekonomiskās intereses? Vai varbūt nedaudz raksturot šo atšķirību?”

**V.Kalniņš** skaidro: “Pirmkārt, protams, tas ir smalks jautājums, jo īstenībā runa ir par cilvēku motivāciju, tādu mentālo stāvokli, kas viņu motivē, kāpēc viņš kaut ko dara vai nedara. Un šis ir tieši varbūt viens no iemesliem, kāpēc mēs Krimināllikumā varētu negribēt jēdzienu “valsts sagrābšana”, jo to nošķirt no malas varētu būt ļoti sarežģīti. Bet konceptuāli, man liekas, atšķirība ir diezgan skaidra. Viena lieta ir zināt, ka kaut kāds lēmums man nesīs kaut kādu labumu, un otra lieta ir rīkoties tāpēc vai tādēļ, lai es gūtu šo labumu. Nu, tā konceptuāli nošķirt to nav sarežģīti. Cita lieta, protams, ja to no malas vajadzētu kādam pārbaudīt, kā īstenībā ir. Nu, tad tas kļūst sarežģīti.”

**A.Borovkovs** skaidro: “Ja runā par to, ka kāds tiesnesis rīkojas ārpus likuma un ārpus savas kompetences kāda interesēs, – tas ir konkrēts sastāvs, un tur ir konkrēta kriminālatbildība. Tā ka, manuprāt, tiesnesi šajā blokā absolūti nevajadzētu likt iekšā. Tas ir pirmkārt. Kukulis jebkurā gadījumā ir noziegums. Un, otrkārt, droši vien te jārunā ir par to, ka tas, par ko šodien ir diskusija, sen jau likumos ir aprakstīts, un to sauc par ļaunprātīgu dienesta stāvokļa izmantošanu, un tur ir amatpersonu noziegumu virkne, par kuriem ir jārunā. Un trešais. Trešais ir, ka, es sapratu, ka, Valt, tavs pētījums faktiski ir uz tā konceptuālā pamata, kas sākās pēc 2001.gada – kad Pasaules Banka sāk ar šīm lietām nodarboties pēc 11.septembra notikumiem ārkārtīgi sākās diskusija pasaulē par šīm tēmām. Vai tev neliekas, ka šis periods, kad valsts sagrābšana vai valsts nozagšana, ka tas sākās krietni agrāk Latvijas valstī? No kura laika vajadzētu to sākt pētīt? Ja to pēta vispārībā?”

**V.Kalniņš** atbild: “Nē, nu es pats īstenībā neko nopietnu tieši tā teorētiski – pats savus pētījumus par valsts sagrābšanu – neesmu veicis. Vienkārši izmantoju tās publikācijas, kas ir. Es domāju, ja mēs runājam par konceptuālu šādu parādību, ka lēmumu pieņēmēji pieņem lēmumus par kaut kādiem labumiem, tas jau droši vien kopš aizvēstures laikiem ir ne tikai Latvijā, bet visur kur. Tādas situācijas ir notikušas, un tas ir tikai tāds izvēles jautājums, ja kāds gribētu to pētīt un analizēt caur valsts sagrābšanas prizmu, cik senu pagātni izvēlēties. Es ne līdz galam būtu gatavs piekrist tam, ka tiesneši nebūtu tie, caur kuriem var tikt sagrābta valsts, jo augstāka līmeņa tiesu mēs aplūkojam. Galu galā to, kas ir likums kopumā, jau veido tas teksts, dokuments, kas ir nosaukts kā likums, bet to arī pilnīgi noteikti tālāk veido, piemēram, Augstākās tiesas atziņas par to, kā ir jāsaprot tā vai cita likuma norma. Tā īstenībā arī tālāk veido likumu. Un es domāju, ka no tāda viedokļa arī caur tiesu varu principā valsts sagrābšana teorētiski varētu notikt.”

**A.Judins** norāda: “Es gribu teikt paldies Lejas kungam par jautājumu. Cik es zinu, Kalniņa kungs nav jurists un viņam sarežģīti uz to varbūt atbildēt. Protams, es ar Lejas kungu varu diskutēt divatā, bet man gribētos, lai tomēr arī tas paliktu protokolā. Runājot par nodomu saistībā ar valsts sagrābšanu, ir jāņem vērā, ka tur cilvēka primārais fokuss*.* Ir ekonomiskās intereses. Viņš to dara, lai viņam būtu labums, un viņš papildus apzinās, ka varbūt arī citiem būs labums. Piemēram, viņš grib apbūvēt zemes gabalu, kas viņam pieder tieši vai pastarpināti. Viņš virza noteiktus likumus, un viņam nav nekas pret, ka kaut kur citur arī būs iespēja būvēt... Vai, teiksim, runājot par pilsonības tirgošanu... Viņam tas ir svarīgi, viņš ir gatavs to virzīt uz priekšu, un, ja kādam citam būs labums, – lai tas notiek. Bet ja, piemēram, ir situācija, ka, pieņemsim, deputātam ir četri bērni un viņš balso par kaut kādu likumu, ka daudzbērnu ģimenēm būs labums. Un, ja viņš domā, ka... Ja viņa pamatā... fokusā ir sabiedriskā interese, bet viņš apzinās, ka arī viņam būs labums no tā, tātad šeit valsts sagrābšanas nav. Tātad principā – kur ir fokuss? Kas ir primārais – vai savtīgais vai tomēr sabiedriskais? Ja cilvēks strādā no sabiedriskā viedokļa, tieši domā par sabiedrību un, teiksim tā, pieņem kaut kādus grozījumus, arī viņam ir labums. Tā nav valsts sagrābšana. Es saprotu, par to var daudz diskutēt, bet es ceru, ka tas varbūt... arī mans skaidrojums var palīdzēt kolēģiem labāk saprast šo niansi.”

**I.Sudraba** rosina pāriet pie Edgara Jansona uzklausīšanas un dod viņam vārdu.

**E.Jansons**: “Jā, labdien, cienījamie komisijas locekļi, tiesībsargājošās iestādes un citi līdzīgi domājošie, ka korupcija nav labi. Es gribēju pāris vārdu varbūt pateikt par sevi, lai nebūtu tā kā ar Sadamu Huseinu, kuru vienkārši pakāra viena iemesla dēļ, ka bija *public opinion*, ka viņš ir *guilty*. Un, ņemot vērā, ka, iespējams, mans uzvārds, kas parādās šajā komisijā, ir acīmredzams kaut kādā kontekstā ar aizdomām un ne ar ko citu, tad es gribēju tomēr kliedēt aizdomas vismaz par sevi kā par personību, pēc tam par lietām, ko esmu darījis, un tad mēs varbūt nonāksim pie tās lietas, par ko šodien varētu būt runa. Pirmkārt, ja mēs runājam par mani kā Edgaru Jansonu, es jūtos diezgan komfortabli viena iemesla dēļ – ka mani neviens nav ietekmējis, nevienam kukuli neesmu devis un kaut kādā veidā piedalījies tā saucamajos uzpirkšanas mēģinājumos, lai gūtu kaut kādu labumu. Nav arī ne konstatēts, ne arī dzīvē esmu personīgi to darījis. Kāpēc? Tā iemesla dēļ, ka bija labi vecāki, kas audzināja nedaudz citādā garā, neskatoties arī uz to, ka mums pamainījās komunisms, teiksim, uz kapitālismu. Arī tajā sliekšņa periodā varēja būt dažādas audzināšanas izpausmes, bet katrā gadījumā līdzi tām vērtībām, kuras man deva mamma, kad biju vēl gājis skolā, esmu pietiekami pārliecināts, ka tās man palīdz arī šodien, nezinu, vai tik daudziem cilvēkiem kā man ir bijusi iespēja būt klāt diezgan lieliem lēmumiem arī tādās lietās, kuras sauc “krimināllietas par ļoti skanīgām lietām”, kuras vēl arvien izmeklē Ģenerālprokuratūra. Bet tā robežšķirtne, kas ir ētika un likums, mani ir pietiekami daudz sargājusi, un, es domāju, tik daudz, cik zinu es, tad droši vien man ir vairāk jābaidās no sevis, nevis no kāda cita. Man ir četri bērni. Mēs visi dzīvojam Latvijā. Es vēl piezīmēšu – viena sieva – pirmā un droši vien arī pēdējā. Un tieši tādā garā es audzinu arī savus bērnus – tā, lai viņiem tiešām nav kauns ne par savu tēti, ne arī par tiem lēmumiem, ko viņi pieņems paši tad, kad manis varbūt nebūs viņiem blakus. Ja mēs runājam par to, ko es esmu darījis, tad tas jums ir droši vien jādzird, un prokuratūrai būs daudz visādu jaunumu tikai tajā ziņā, ka ir cits skats uz lietām, ne tāds, kādu prokuratūra, pieņemsim, piemēro attiecībā uz dažām personām, kuras vēl arvien tiek tiesātas, iztiesātas un kaut kādā mērā tiek meklēti tā saucamie viņu kriminālnoziegumi. Kopš 2001.gada es esmu strādājis Ventspilī pie diviem, sauksim tā, cilvēkiem. Jūs viņus saucat par oligarhiem, es saucu par cilvēkiem. Pavisam atklātā formā es biju valdes priekšsēdētājs SIA *LSF Holdings*. Šajā SIA *LSF* *Holdings* bija divi dalībnieki – viens bija Aivars Lembergs un otrs bija Oļegs Stepanovs. Līdz 2007.gadam *LSF* *Holdings* faktiski bija viens no, es teikšu, lielākajiem, dinamiskākajiem un progresīvākajiem Latvijā, jo 2005.gadā un 2006., ja es nemaldos, mēs bijām lielākie nodokļu maksātāji tieši uzņēmumu ienākuma nodokļa nomaksas ziņā. Ko tas nozīmē? Mēs faktiski strādājām nevis uz procesu, bet uz peļņu. Peļņa bija pietiekami liela. Es domāju – pat Latvijas apstākļiem nesamērīga un, teiksim, izaicinoša, jo vienu gadu mums bija peļņa 10 miljoni latu, citu gadu peļņa mums bija 13 miljoni latu. Ja pārvērš eiro, tad, jūs saprotat, tas jau ir, kā saka, pāri 20 miljoniem. Un pie tādiem cipariem, teiksim, mēģināt vēl kādu uzpirkt būtu pilnīgs *nonsenss* viena iemesla dēļ – ka tā pārākuma sajūta – es negribu teikt tādā cilvēciskā ziņā, bet biznesa ziņā – bija tik liela, ka tev neviens nebija jāuzpērk. Un par to, ka mēs bijām lielākie nodokļu maksātāji valstī, arī Valsts ieņēmumu dienests priecājās, diplomus pasniedza, goda rakstus, atzinības rakstus un varētu teikt, pat kopā ar mums uz viena kuģa klāja dejoja. Es nezinu, vai tā ir uzpirkšana vai nav, bet katrā gadījumā priecājos par to, ka uz mums nebija jātērē nauda, lai piedzītu no mums kaut kādus maksājumus. Kāpēc es minu šo piemēru? Tāpēc, ka, pieņemsim, prokuratūras izpratnē, cilvēku viedokļu izpratnē, dažu komisijas cilvēku izpratnē, pieņemsim – Lembergs ir noziedznieks, un tas ir *a priori*, viņš jau ir notiesāts tikai tāpēc, ka tāds ir par viņu viedoklis. Es par sevi tā nedomāju un nedomāju, ka man būtu tā jājūtas, neskatoties uz to, ka es pie viņa nostrādāju aptuveni 12 gadus. Jo es savā uzvedībā uzvedos tieši tā, lai varbūt Lemberga kungam būtu tā saucamā nevis kreisā puse, bet labā puse. Diemžēl man jāatzīst, ka bija otrs partneris – Oļegs Stepanovs, kurš 2006. un 2007.gadā personīgi uzsāka pats pret savu kompāniju iznīcināšanas darbus. Es gribēju minēt tikai dažus faktus par sevi. Pieņemsim, 2006.gadā viņš man piedāvāja samaksāt 10 miljonus, lai es iznīcinu uzņēmumu *LSF Holdings*, kuru es pats vadu. Ar kādu mērķi? Ar mērķi – tā, lai netiek otram akcionāram. Kas ir interesanti? Lai maniem vārdiem būtu apstiprinājums, tajā laikā tieši notika nelikumīga telefonsarunu noklausīšanās, kuru veica Rīgas Galvenā ekonomikas policijas pārvalde pusotra gada garumā, pārmetot manu telefonu no vienas operatīvās izstrādes lietas uz otru sešas reizes. Un šī frāze, kur Oļegs Stepanovs man piedāvāja iznīcināt holdingu, ir ierakstīta arī tajās nelikumīgajās telefonsarunās. Es gribēju tās paņemt līdzi tā iemesla dēļ, lai jūs varētu paklausīties, bet pēc tam padomāju: ja nu vēl noilgums nav iestājies un es būšu izmantojis krimināllietas materiālus? Beigas ir tādas... beigas tai lietai ir tādas, ka tos policistus, kas nelikumīgi noklausījās manas telefonsarunas, kur citu starpā ierakstīta arī telefonsaruna ar Oļegu Stepanovu, notiesāja. Viņiem tagad ir aizliegums nodarboties ar konkrētu amatu ieņemšanu citās tā saucamajās izziņas iestādēs. Un, protams, kas bija interesanti, ka tajā brīdī nepārprotami kāds bija uzpircis valsts varu, valsts izpildinstitūcijas, valsts tiesībsargājošās institūcijas savās interesēs. Es pat teiktu vēl vairāk: ka krimināllietas materiālos pirmais teikums bija tāds, ka “noklausīšanās notika uzņēmēja Oļega Stepanova interesēs”. Respektīvi, ir konkrēts gadījums, kad cilvēks uzpirka policistus, lai noklausās savu valdes priekšsēdētāju, lai zinātu, ko viņš runā ar Lembergu, lai varētu rīkoties pret viņu un mēģināt ietekmēt – ja ne pa labam, tad pa sliktam. Paralēli visām tām lietām notika arī citi uzpirkšanas gadījumi, kuros Oļegs Stepanovs rīkojās līdzīgi, piemēram, es pasaucu savā kabinetā sekretāri, kura viltoja tā saucamo dokumentu reģistru. Faktiski notika tā saucamais dienesta viltojums. Pēc trijām dienām ieradās pie manis policija savākt mani, jo, redziet, es esmu emocionāli vardarbīgi ietekmējis sievieti, kurai beigusies mātes barošanas spēja. Tiek ierosināta krimināllieta, un tā krimināllieta tiek izskatīta pusotra gada garumā. Tiek pieaicināti ārsti, kas izdara ekspertīzi. Divi ārsti, kuri konstatē, ka tiešām pēc sarunas ar mani šai sievietei ir notikusi tā saucamā, teiksim, emocionālā krīze un viņai tiešām beigusies mātes barošanas spēja. Protams, arī pratinot mani policijā, mēs visi smējāmies, neko citu nevarēja izdarīt, es tikai baidījos, ka tik tiem policistiem nepazūd arī reproduktīvais vīrieša vecums, jo, man muti atverot, visiem kaut kādas problēmas notiek. Paralēli tam notika arī citi gadījumi, piemēram, mēs sēžam pie šī galda, un izrādās, ka šo galdu es esmu nozadzis savā kabinetā. Atkal ierodas policija, atkal mani sašņorē, atkal aizved uz policijas iecirkni. Kamēr mēs noskaidrojam, ka tās mēbeles, kas bija nozagtas, ir manas mēbeles, kurās es sēžu kā valdes priekšsēdētājs, arī pagāja pusotrs gads. Diemžēl šajā reizē es nebiju tik noskaņots piedot kā Jēzus un tam cilvēkam, kurš uzrakstīja šo nepatieso ziņojumu, lieta beidzās ar to, ka viņam tiešām trijās instancēs tika piespriests par nepatiesu, teiksim, ziņojumu policijai, ja es nemaldos, 265 stundas sabiedriskās labošanās darbu, jo tomēr tādi cilvēki, kuri kaut kā paslīd un sāk rīkoties paši pret saviem priekšniekiem, kaut kā ir jāsoda. Vēl ir bijuši, teiksim, tādi gadījumi, lai vienkārši saprastu, kurā pusē es esmu, jo, kā jau es teicu, atnākot uz šo komisiju, jau bail ir no šiem nosaukumiem par “valsts nozagšanu”. Un es vienkārši gribēju ar jums padalīties kā es cīnos pret valsts nozagšanu. Esmu astoņus gadus Mārupes domes deputāts. Kāpēc esmu deputāts? Tāpēc, ka es tur dzīvoju un vislabākais veids, teiksim, palīdzēt sabiedrībai ir tieši tai vietā, kur tu atrodies, nevis, teiksim, kaut kur skriet un mēģināt ietekmēt visu valsti. Un mums Mārupē, es teikšu tā Valta Kalniņa vārdiem, ir tiešām nevis pamats domāt, bet pat ticēt, ka valsts nozagšanas pazīmes mūsu Mārupes domē ir, bija, es nezinu, vai būs, bet pastāv diezgan daudzās jomās. Tā, piemēram, 2012.gadā, tāpat sēžot kā šeit, šajā komisijā, notiek deputātu sarunas par to, vai nodot publiskos pašvaldībai piederošos tīklus vienai SIA vai nenodot lietošanā, nomā un tā tālāk. Un tā diskusija ir tiktāl, ka domes priekšsēdētājs vienlaicīgi ir SIA “Mārupe” īpašnieks un viņš balso par to, lai šai sabiedrībai nodotu pašvaldībā esošos tīklus – 17 kilometru garumā kanalizāciju, 15 kilometru garumā ūdensvadu, ūdenstorni – par 50 eiro mēnesī. Un, protams, es – cilvēks, kurš kaut ko vispār saprot no biznesa, vai tas ir ekonomiski izdevīgs darījums vai nav, – es, protams, uzsprāgstu. Es tiem deputātiem saku: klausieties, cienījamie cilvēki! Jūs saprotat, ko jūs darāt? Jūs atbalstāt zaglīgus procesus viena uzņēmēja interesēs. Par šiem vārdiem tie deputāti ierosina man goda un cieņas lietu. Par šiem vārdiem tie paši deputāti ierosina man krimināllietu, un šīs krimināllietas ietvaros man tiek piešķirts trīs mēnešu mājas arests. Un, ņemot vērā, ka Mārupes novada domē šie cilvēki atbilst tieši tam, ko stāstīja Valts Kalniņš, tad es domāju, ka tas ir mans pienākums – faktiski tiem cilvēkiem parādīt, kā īstenībā ir jābūt. Un, protams, es to darīju ikdienā. Es esmu vienīgais opozīcijas deputāts, kurš jebkad par nesaimnieciskiem lēmumiem, kuros tiek izmantota valsts vai pašvaldības manta, kuros nepārprotami ir redzams interešu konflikta likuma pārkāpums es vienmēr balsoju “pret”, vienmēr cīnos par to, lai tie cilvēki ievēro likumu, neskatoties uz to, ka Mārupe atrodas viena kilometra attālumā no Rīgas. KNAB nav tālu jāiet. Un vēl kas ir interesanti. Es KNAB biju sūtījis vairākas reizes biju sūtījis no Mārupes domes par tā saucamajiem negatīvajiem lēmumiem par pašvaldības mantas izmantošanu e-pastus, vienmēr esmu saņēmis aptuveni tādu atbildi: jāiesniedz ir rakstveidā, nevis elektroniski. Un, ņemot vērā, ka šīs dienas pasākums un Judina kungs mēģina diezgan tādā, es teikšu, sabiedriski aktīvā formā mani piespiest runāt par to gadījumu, kas ir atnācis uz šejieni. Es tikai 17 minūtes runāju. Jā. Tad es jums gribu izstāstīt vēl vienu pēdējo lietu, kura, man liekas, arī novedīs pie tā, kādā absurdā mēs atrodamies. Un nekādā gadījumā es negribu neko sabotēt, jo 2012.gadā, neatceros, 1.jūlijā es no Ventspils aizgāju viena iemesla dēļ. Nevis tāpēc, ka es biju slikts menedžeris, vai tāpēc, ka es cīnījos pret kaut ko neiespējamu, bet tāpēc, ka mana ģimene personīgi bija ietekmēta, bija iedragāta, un es to pilsētu, kā saka, pametu ar paceltu cepuri. Līdz ar to es šodien varu brīvi runāt par to, ko es domāju un par to, ko es esmu darījis, es varbūt runāšu kaut kur citur, jo izmeklēšanas komisijai nav tāda pienākuma notiesāt. Izmeklēšanas komisijai ir pienākums iepazīties, kā var dzīvot tālāk labāk. Bet šis gadījums ir tas, kurš, man liek domāt par to, ka ne visas sarunas ir noklausītas. Tā, piemēram, Ģenerālprokuratūra par Lemberga mantas glabātāju, kontrolētāju, rīkotāju ir iecēlusi ārzemju pilsoni. Šis ārzemju pilsonis pārvalda visādus Ventspils aktīvus, tai skaitā arī tos, pret kuriem es kā *LSF Holdings* valdes priekšsēdētājs cīnījos atklātā biznesā. Manā laikā, kad es vadīju šos uzņēmumus, mums bija aptuveni 12 meitas uzņēmumu kopā ar piesaistītām investīcijām no dažādām valstīm: gan no Kazahstānas, gan no Ukrainas, gan no Krievijas, aptuveni 150 miljoni, mēs bijām pietiekami jaudīga kompānija, varējām cīnīties arī pret tādu īpašumu pārvaldītāju kā Rūdolfs Meroni. Rūdolfs Meroni šodien pārvalda it kā Lembergam piederošus aktīvus. Un ko viņš dara? Ja viņš būtu vienkārši tā saucamais grāmatvedis, kurš tiešām pārvalda aktīvus un sargā tos tā, lai nekrītas to vērtība brīdī, kad Lembergam, iespējams, atņems šos īpašumus vai viņa kapitāla daļas, vai ietekmi uzņēmumos ar tiesas lēmumu, lai tad vismaz tas kopums aresta brīdī un nodošanas brīdī valstij tā sevišķi nesamazinātos. Ko dara Rūdolfs Meroni ar tiem aktīviem? Viņš cita starpā finansē politiskās partijas. Manā rīcībā ir pietiekami daudz informācijas, ka arī šeit sēdošie dažu politisko partiju pārstāvji (varbūt viņi par to nezina un nezina, kā tā partija tiek finansēta) saņem no Lemberga it kā arestētās mantas labuma caur kompānijām, kuras pārvalda Rūdolfs Meroni. Es domāju tā – ja šīs sarunas tiešām tiktu noklausītas, kurās Lemberga mantas pārvaldnieks... es negribu teikt, ka izšķērdē, bet izmanto savu ietekmi, ietekmējot Latvijas politisko vidi, tās arī būtu interesantas. Labā ziņā ir tāda, ka es tur nepiedalos, bet es zinu. Cik daudz zinu? Tas ir citu iestāžu, kā saka, jautājums. Tas nav obligāti izmeklēšanas komisijai man jāstāsta, jo tādu tiesību jums īsti nav. A man ir atkal tiesības paklusēt. Bet es esmu pilnīgi pārliecināts – un manā rīcībā ir tāda informācija –, ka tas nav normāli. Tas nav normāli, ka ārzemju pilsonis pārvalda Latvijā aktīvus un izmanto tos savos nolūkos. Kāpēc es to stāstu? Tāpēc, ka šodien tas pats ārzemju pilsonis uzskata, ka es, būdams *LSF Holdings* valdes priekšsēdētājs, esmu samazinājis tajā laikā līdz 2012.gadam viņa pārvaldīto uzņēmumu vērtību, radījis tiem zaudējumus. Tie uzņēmumi visi atrodas kaut kur Holandē, kaut kur Antiļu salās un tā tālāk, un šodien Latvijas tiesu sistēmā tiek izskatīta lieta, ka Rūdolfs Meroni ar saviem zaudējumiem ārzemju kompānijām no manis kā fiziskās personas un vēl dažām fiziskām personām no *LSF Holdings* pieprasa zaudējumu atlīdzību četru miljonu eiro apmērā. Pirmo instanci mēs vinnējām, kā saka, atsitāmies. Tagad otrā instance. Bet absurds ir kur? Ka valsts uztic ārzemju pilsonim pārvaldīt aktīvus, bet viņš tos izmanto nevis tā, lai noturētu to vērtību, bet tā, lai samazinātu, un vēl piedalās politisko procesu finansēšanā. Politisko procesu finansēšanā, kurā viņš, rupji runājot, šķeļ – kas ir interesanti – nevis krieviski runājošo sabiedrību, bet latviski runājošo sabiedrību. Jo latviski runājošā sabiedrība ir pie varas. Krieviski runājošā sabiedrība pašreiz tikai gūst labumu no tā, ka ir septiņi latvieši 29 partijās. Ņemot vērā, ka šajā izmeklēšanas komisijā nav neviena krievu uzvārda, man tas arī liek secināt par to, ka kāds... teiksim, pareizā virzienā novirza uzmanību. Ja latviešu pusē būtu tieši tāda pati... unisons, kāds ir, teiksim, krieviski runājošo pusē, tad acīmredzot mūsu kreisā un labā politika būtu pavisam savādāka. Mums būtu darba ņēmēju politika un darba devēju politika. Un tur pilnīgi skaidrs, ka mēs nesajaucamies savā starpā, nesaprotam, kurš mēs esam. Arī šis jautājums ir tas, kas ir pietiekami stiprā psiholoģiskā un tādā polittehnoloģiskā līmenī izpētīts, ko latviešiem vajag nolikt uz galda, lai viņi viens otru iznīcinātu. Runājot par tikšanos ar Sudrabas kundzi. Sudrabas kundze mani uzrunāja. Mani pat neinteresēja, kas viņai ieteica, kas viņai neieteica, bet, es domāju, viņa uzaicināja pareizu cilvēku viena iemesla dēļ. Es domāju, ka es esmu viens no tādiem deputātiem pašvaldībās, kas tiešām reāli cīnās ar korupciju, reāli cīnās ar to, lai nav tā saucamo lēmumu par labu konkrētām personām. Un arī savā darbībā, kad es biju *LSF Holdings* vadītājs, es nekad nevienā kompānijā, arī meitas kompānijās, neļāvu nevienam darbiniekam kādam dot kukuli vai ņemt kukuli. Jo, pat ja paskatās uz maniem ienākumiem kā fiziskai personai, tad līdz 2012.gadam, es precīzi nepateikšu, man liekas, man gadā bija ienākumi aptuveni 100 tūkstoši latu, no kuriem bija nomaksāti nodokļi. Līdzīgas algas bija arī mūsu visiem tā saucamajiem meitas uzņēmumu direktoriem. Tā iemesla dēļ, lai tas korupcijas slieksnis, kurā viņiem var paslīdēt kāja, būtu pietiekami augsts, lai viņi to nedarītu. Ja mēs runājam par Sudrabas kundzes uzrunāto personu Edgaru Jansonu, lai atnāktu uz šejieni un izstāstītu par vienu epizodi, kas it kā minēta tajā žurnālā “Ir”, tur nav minēts ne mans vārds, ne mans uzvārds. Es Sudrabas kundzei teicu, ka es gribu uzzināt apstākļus, pie kādiem viņa mani aicina. Ja viņa mani aicina uzreiz uztaisīt par vainīgu, es nenākšu uz šo komisiju. Un tāpēc mēs arī tikāmies pietiekami atklātā vietā. Ja mēs būtu tikušies kaut kur, teiksim, kādos pagrabos un slēptos un tā tālāk, būtu vēl aizdomīgāk. Bet diemžēl, kā saka, kādam cilvēkam garām ejot un ieraugot mūs divatā restorānā, bija uzreiz aizdomas, ka Sudrabas kundze ir pārkāpusi kaut kādu ētiku. Likumu viņa pārkāpusi nav, bet ētiku gan. Es uzskatu tieši otrādi. Tie, kas gāja garām, vismaz redzēja, ka viņa strādā. Es neaizstāvu Ingunu Sudrabu, es neaizstāvu Aivaru Lembergu, es neaizstāvu tos cilvēkus, kuri mēģina, teiksim tā, pateikt man, ka es nepieturos pie tā saucamās konkrētās lietas, kas ir minēta žurnālā “Ir”. Bet arī tās epizodes, kuras es izlasīju tikai pēc tam, kad Sudrabas kundze man izstāstīja, par ko ir runa, jo es personīgi to žurnālu nelasu. Nelasu tāpēc, ka esmu aizņemts cīņā ar korupciju Mārupes domē. Tad secinājums man bija tāds. Es nevaru atbildēt par cilvēkiem, kas runā manā vārdā. Un es nevaru atbildēt par tiem darbiem, kas it kā ir notikuši pēc mana laika, un tas tiešām ir noticis pēc mana laika. Vēl jo vairāk, ka *LSF Holdings* un man kā valdes priekšsēdētājam tiešu attiecību ar Rīgas brīvostas pārvaldi nebija. Pieņemsim, ka es tagad slēpjos aiz tā saucamās netiešās līdzdalības kaut kādā uzņēmumā. Bet Rīgas brīvosta tajā laikā, ja es nemaldos, konkurences padome bija ierosinājusi lietu. Un to lietu bija ierosinājis tas pats Oļegs Stepanovs, lai panāktu sev labvēlīgu lēmumu Rīgas brīvostā. Rīgas brīvostai bija divi velkoņi, kurus tā par savu naudu uzbūvēja Polijā vai Holandē, es neatceros, kurā tieši vietā. Varbūt pat dārgāk, nekā tie maksā īstenībā. Un, ņemot vērā, ka Ventspilij, teiksim tā, dinamika cilvēku attiecībās vai biznesmeņu attiecībās pārklāj visu Latviju, un es nebaidos no tā vārda, tiešām visas Latvijas tā saucamās četras varas tika plēstas uz pusēm. Tāpēc ka viens darīja vienu, otrs darīja otru. Un brīvosta, būdama, teiksim, institūcija, kas administratīvi regulē ostu darbību, nedrīkstēja pati piedalīties ostas darbībā kā juridiska persona ar savu pakalpojumu sniegšanu, citādi tas izskatītos diskriminējoši attiecībā pret ienācēju kompānijām. Un mēs ļoti labi zinām, ka Rīgas brīvostā un arī Ventspilī bija tāda situācija, ka velkoņa pakalpojumus faktiski sniedza viena kompānija. Brīvā tirgus pazīmes neeksistēja. Tagad jau ir brīvais tirgus, tagad ir vairākas velkoņu kompānijas. Un tajā brīdī bija tā: lai Rīgas brīvostu izkustinātu no vietas, bija jāierosina Konkurences padomē lieta, ka Rīgas brīvosta nedrīkst nodarboties pati ar velkoņa pakalpojumu sniegšanu tāpēc, ka tas kropļo tā saucamo konkurenci, ka pats administratīvais lēmuma pieņēmējs piedalās biznesā un neviens nezina, ar kādiem noteikumiem. Un bija divi gribētāji ienākt Rīgas brīvostas tirgū. Viena bija igauņu kompānija, ja es nemaldos, aizmirsu viņu nosaukumu, un otra bija no Ventspils. Ventspils kompānija bija tā, kuru šodien kontrolē Rūdolfs Meroni. Ventspils kompānija bija tā, kurā ietekmi tiešā vai netiešā veidā apliecina arī pats Oļegs Stepanovs. Tas bija 2008.gads. Un tagad iedomājamies situāciju. Sēž tāds Loginovs, kuram ir divi velkoņi. Ar diviem viņam ir par maz, tiešām par maz, un mēģina noturēties tajā tirgū pret igauņiem un pret kaut kādiem stepanoviešiem. Un vēl ir Konkurences padome, kas pasaka, ka viņiem tie velkoņi jānodod kādam citam. Es varu izstāstīt tiktāl, cik stiepjas mana izpratne un manas zināšanas. Informāciju, kas ir manā rīcībā, es varbūt nodošu kaut kur citur. Loginovam nebija citu variantu kā vien rīkot tenderi. To viņš arī izdarīja. Rīgas brīvosta saprata, ka šajos apstākļos, kad kāds laužas iekšā un Konkurences padome tūlīt uzliks sodu, jārīko tā saucamais tenderis. Nu tad jūs visi, kas gribat, nāciet un piedalieties. Mūsu kompānija *LSF Holdings* personīgi nepiedalījās, bet piedalījās mūsu meitas kompānija, meitas sabiedrība. Tas bija atklāts konkurss, kurā vinnēja lielākā un augstākā cena, nevis ekonomiski izdevīgākais risinājums, bet lielākā un augstākā cena. Tātad no objektivitātes viedokļa Rīgas brīvosta, es domāju, rīkojās pietiekami pareizi. Varbūt mums kā uzņēmējiem nepareizi liekas, bet tajā brīdī, lai konkurences vide redzētu, ka tiešām ir nevis kaut kāda mākslīga konkurence, bet reāli ejiet uz tenderi, iedodiet savu priekšlikumu un tad jūs vienkārši redzēsiet, kurš tur uzvarēs. Uzvarēja augstākā cena. Mūsu meitas kompānija nosolīja augstāko cenu. Kas notika pēc tam? Pēc tam, nezinu, kam tur kas sagāja ķīselī vai kam tur kas sagāja uz īso, vai kam tur kas ko nesamaksāja, vai kam tur kāds kaut ko apsolīja un neiznāca. Bet lietas būtība bija kāda? Droši vien tas spiediens gan no Konkurences padomes tajā laikā, gan arī no citiem privātajiem uzņēmējiem bija tik liels, ka Loginovs vienpersoniski pārtrauca līgumu pēc trijiem mēnešiem, kopš SIA *LSF Holdings* meitas uzņēmums to noslēdza, kā saka, par pakalpojuma sniegšanu velkoņa jomā Rīgas brīvostā. Vēl kas bija? *LSF Holdingam* tiešām bija meitas sabiedrība, kurai piederēja arī jaudīgākais velkonis Latvijā tajā brīdī. Jaudīgākais, kurš speciāli tika atdzīts uz Rīgu no Ventspils, lai palīdzētu Rīgas brīvostai nostiprināt konkurējošu vidi attiecībā pret lieliem kuģu īpašniekiem, kas ienāk no citām pasaules valstīm, lai viņi tiešām varētu droši ienākt Rīgas kanālā. Jo velkoņa būtība ir tāda, ka tas nodrošina drošību. Un par to drošību arī lielās kuģu kompānijas maksā. Tātad mēs speciāli atdzinām velkoni, lai tas nāk un nodrošina tā saucamo drošību. Jo ar diviem velkoņiem lieltonnāžu kuģiem faktiski drošību nodrošināt nevar. Ko tas nozīmē? Ienāk liels kuģis un, nedod Dievs, būtu tā kā Liepājā, kad kuģis vienkārši iebrauc un nojauc tiltu. Tie zaudējumi ir daudz lielāki, nekā vienkārši atdzīt kaut kādu velkoni no Ventspils. Tātad, ja mēs runājam par manu personīgo līdzdalību šajā lietā, tad es uzskatu tā. Es rīkojos kā uzņēmējs, es piedalījos tenderī, kurā drīkstēja startēt jebkurš. Tas, kā beidzās pēc tam, droši vien ir saistīts ar kaut kādiem, teiksim tā, neizpratnes jautājumiem, kurš kuru glāba. Dzirdot un lasot to, ko raksta presē, un arī komentārus palasot nedaudz, nu, saprotiet, tie, kas nezina, kā tas viss notika, tiem liekas, ka tur ir bijusi korupcija, tur kāds kādam kaut ko nesamaksāja un tā tālāk. Manā skatījumā, personīgi es nevienam nekādu kukuli neesmu devis. Ja kāds par mani ir kaut ko runājis, ka neesmu iedevis tāpēc, ka kāds prasīja, neko nezinu. Un kāpēc tas bizness beidzās neveiksmīgi? Tāpēc, ka Konkurences padome turpināja Rīgas brīvostu, rupji runājot, čakarēt. Tāpēc, ka kāds tai deva norādījumus tieši tā rīkoties. Jo tajā konkursā neuzvarēja ne Stepanova kompānija, ne igauņi. Šīs dienas rezultāts. 2017.gads. Rīgas brīvostā strādā gan tie igauņi, kas toreiz gribēja ienākt iekšā, gan strādā arī Rīgas brīvosta ar saviem velkoņiem, kurus nodalīja atsevišķā meitas kompānijā, un arī kaut kādi citi uzņēmumi. Līdz ar to, vai Rīgas brīvosta ir ieguvusi, ka tagad tur strādā trīs kompānijas, domāju, ka nē. Tad, kad tur strādāja viena kompānija, kas piederēja Rīgas brīvostai, plus *LSF Holdings* meitas sabiedrība, domāju, ka jā. Viena iemesla dēļ. Tonnāžas maksu par kuģa ievešanu Rīgas brīvostā maksā ne jau velkoņu kompānijas. Maksā aģenti, kas saņem no kuģu īpašniekiem naudu. Daudzi aģenti, kas saņem no kuģu īpašniekiem naudu, rada Rīgas brīvostai biežāk zaudējumus nekā tā konkrētā epizode, par ko mēs runājam, viena iemesla dēļ. Tās aģentu kompānijas tā kā tādas sēnes pēc lietus – tās ir un pēc tam kaut kur pazūd. Ir un pazūd. Rupji runājot, nesamaksā brīvostai naudu viena iemesla dēļ – tā ir izdevīgāk biznesā piedalīties. Nevis uz ilgtermiņa attiecībām, bet uz īstermiņa attiecībām. Un aģentu kompānijas bieži ir tādas, kas nav Latvijā reģistrētas. Un es tagad vienkārši pie sevis tā tīri filozofiski domāju par tādu, teiksim, biznesa attiecību risināšanu ar pašvaldības iestādēm vai ar tā saucamām administratīvām institūcijām, kuras uzliek par pienākumu maksāt kaut kādas nodevas ostās. Redziet, es domāju, ka katru dienu ir tāds brīdis, kad kāds kādu uzpērk kaut kādas ietekmes dēļ. Viena iemesla dēļ, ka tās attiecības, kādas kompānijas drīkst strādāt brīvostā un kādas nedrīkst strādāt brīvostā, nav definētas. Var strādāt jebkurš, kurš saņem tā saucamo aģentēšanas licenci un kuram ir līgums ar lieliem kuģu īpašniekiem. Jo lielais kuģu īpašnieks faktiski nosaka, kuram aģentam viņš maksās tonnāžas maksas vai arī par tā saucamajiem velkoņa pakalpojumiem un kuram viņš nemaksās. Un pēdējā lieta, ko es gribēju pateikt, ir tāda. Valts Kalniņš, kā jūs teicāt, diezgan akadēmiskā veidā mēģināja definēt, ko nozīmē valsts sagrābšanas vai *state capture* tā saucamā definīcija. Es pieļauju, ka valsts nozagšana tādā akadēmiskā izpratnē man ir pilnīgi skaidra. Rupji runājot, tā ir neētiska darbība: ka tu saproti ar savu galvu un sirdi, ka tas, ko tu taisies darīt, lai gūtu no tā labumu, faktiski grauj kādu, teiksim, vienu no varām. Vienu, otru, trešo... varbūt arī ceturto varu. Ja tev, pieņemsim, tā vara vēl pieder. Bet man personīgi liekas, ka drauds valsts sagrābšanai slēpjas arī kaut kur citur. Un es kā uzņēmējs to ikdienā diezgan labi redzu tāpēc, ka manas paaudzes uzņēmēji arvien vairāk zaudē tā saucamo ietekmi Latvijas biznesa vidē. Kāpēc zaudē? Tāpēc, ka ārzemju kompānijām, kurām pieder lieli... lieli, es pasvītroju, lieli, nozīmīgi biznesa aktīvi, nav mērķis šeit Latvijā atstāt peļņu un maksāt tā saucamo peļņas nodokli. Viņu mērķis ir šeit atstāt izmaksu centru. Ko tas nozīmē? Tieši tik daudz uzturēt to aktīvu, lai tas ir dzīvs. Tieši tik daudz uzturēt tos cilvēkus, kas apkalpo aktīvus, lai viņi nav pārāk bagāti. Viss pārējais, kas saucas lielā biznesa pīrāga sastāvdaļa, neatrodas Latvijā. Konkrēts piemērs ir Ventspils. Visi lielie Ventspils aktīvi pieder ārzemju kompānijām, ārzemju kompānijām, kuras savu labumu gūst ārzemēs, Londonas biržās, Amerikas biržās, katrā gadījumā ne Latvijā. Un es tagad, domājot no tādas sabiedriski aktīvas personas pozīcijas, uzskatu, ka ekonomiskās sagrābšanas varas pierādījumi, ka Latvijai nepieder tā saucamā ekonomiskā vara, ir daudz lielāki un daudz bīstamāki nekā vienkārši kaut kādi tur cilvēciņi, kas par kaut ko runā un tā īsti arī nav sagrābuši nevienu lielo aktīvu viena iemesla dēļ – ka ir daudz lielāki čiekuri, ja tā varētu teikt, kuri vienkārši pārkāpj jebkuram, kurš iedomājas, ka viņš kaut ko var izdarīt vairāk nekā jebkurš vidējais Latvijas iedzīvotājs. Un kā piemēru es varu minēt sekojošu lietu. Lemberga lietā Anglija... Anglijas tiesa, es nevaru atcerēties, kura tā bija, bija pieņēmusi lēmumu, un Anglijas likumdošanā ir tāda koncepcija, kas saucas *shadow director*, tas nozīmē tā saucamais ēnu direktors... Anglijas tiesā tika pieņemts lēmums par to, ka Lembergs ir tā saucamais ēnu direktors. Šis tiesas lēmums tika legalizēts Latvijas tiesu sistēmā. Latvijas tiesu sistēmā, lai legalizētu tādu lēmumu, es teikšu tā, tas bija pieņemts nevis tiesiski, bet politiski. Un jautājums ir: kā Latvijas tiesu vara varēja legalizēt tādu lēmumu, uzlikt vēlreiz tā saucamo arestu tiem aktīviem, kuriem prokuratūra jau bija vienreiz uzlikusi, piemērojot citas valsts likumdošanu... piemērojot citas valsts likumdošanu un panākot kādu rezultātu? Nu, ko... tas Lembergs no tiem aktīviem vispār ir brīvs tikai tāpēc, ka angļi ir nostiprinājuši savu ekonomisko varu un šad tad dažos gadījumos arī politisko Latvijā pietiekami stipri, tā, lai šeit nepaliktu neviena lieka centa. Es personīgi, būdams latvietis, ar latviešu pasi, es esmu pret to. Bet man rokas ir par īsu, lai kaut ko izdarītu. Es varu tikai izteikt tā saucamo savu personīgo viedokli un attieksmi pret tādām lietām.”

**A.Kaimiņš** uzdod jautājumu Borovkova kungam, vai viņam kādreiz bijušas mantiskas darījuma attiecības ar Aivaru Lembergu un vai viņš ir pircis akcijas no Aivara Lemberga.

**A.Borovkovs** atbild, ka līdz 1994.gada 26.maijam, kad arī līdzīgu iemeslu dēļ pameta SWH grupu. Skaidro, ka tas nebija darījums, SWH grupa strādāja ļoti nopietni Ventspilī un mēģināja sagrābt Ventspils aktīvus. Uzsver, ka ir veicis ārkārtīgi daudz darījumus.

**A.Kaimiņš** iesniedz dokumenta gaismas kopijas par to, kā 1993.gadā Borovkova kungs ir iegādājies no Lemberga kunga attiecīgās akcijas. Pauž viedokli, ka komisijas telpā šobrīd ir četri cilvēki, kas ir oficiāli pieaicināti kā eksperti, ziņotāji, kuri ir saņēmuši mantisku labumu no Aivara Lemberga vai viņa ģimenes vēršot uzmanību uz Aivaru Borovkovu, Aldi Alliku, Edgaru Jansonu un Imantu Liepiņu. Lūdz izskatīt morāli ētisko pusi, kas kaut kādā veidā varbūt, iespējams, pārkāpta.

**A.Judins** sniedz savu komentāru: “Man nav gluži jautājums, bet informācija. Es nezinu, vai jūsu izglītība ir juridiska vai nav, bet jūs šodien apgalvojat, ka jums rokās ir informācija, kurai ir liela nozīme un kuru jūs varbūt sniegsiet vai ne. Man gribētos jūs informēt, ka Krimināllikuma 315.pantā ir paredzēta atbildība par neziņošanu par noziegumu. Tātad viens no diviem – vai nu jūs sniegsiet informāciju un izpildīsiet to, kas paredzēts likumā, vai jūsu vārdi bija tukši un jums nekādas informācijas par smagiem noziegumiem nav. Jūs varat izvēlēties vienu vai otru, bet viens ir jāizdara.”

**E.Jansosns** norāda: “Man ir arī tādas tiesības neliecināt pašam pret sevi. Pareizi? Judina kungs, neizsakiet nepareizus pieņēmumus. Kāpēc? Tāpēc, ka es jums nodemonstrēju, ka pat par manu nepareizu pieņēmumu man bija pieci gadi jātaisnojas tiesā goda un cieņas lietā, ka es nenosaucu nevienu par zagli, bet man tādas aizdomas bija. Cita starpā to lietu es vinnēju, deviņi zaudēja un dabūja samaksāt valstij par to, ka nepatiesas ziņas sniedza attiecībā par manu interpretāciju. Tā interpretācija ir tāda: es jums iesaku skatīties uz lietām pozitīvi viena iemesla dēļ – šis politiskais aspekts, ka šeit ir latviešu uzvārdi, latviešu partijas grauž latviešus, ir daudz būtiskāks, daudz būtiskāks manā izpratnē, ja mēs ceļam lidmašīnu augstāk. Tā iemesla dēļ to aktīvu vērtība, kas pieder latviešiem, ar katru dienu samazinās un pieaug ārzemju ietekme. Un tā ārzemju ietekme, pat valsts kompānijas netiek galā, pieņemsim, ar Krievijas, ar Kremļa politiku nesūtīt uz šejieni kravas. Redziet, tā saucamais ekonomiskais zaudējums no mūsu darbībām ir daudz lielāks ir daudz lielāks.”

**A.Judins** iesaka E.Jansonam, ja viņam ir informācija: “Lūdzu, ziņojiet un izpildiet savu pienākumu.”

**R.Jansons** izsakās un jautā: “Jansona kungs, jūs atnācāt arī šeit mūs pamācīt, un pats arī teicāt konkrētu apgalvojumu, ka šeit sēdošie politiķi – zina vai to nezina – saņem finansējumu no Meroni kunga. Es savas politiskās partijas ziedotāju sarakstā nekur Meroni neesmu redzējis. Tātad, lūdzu, vai nu sakiet, kuri tad šie... politiskās partijas ir, vai arī aizdomu ēna it kā krīt uz visiem, un tādus apgalvojumus neizvirziet. Vai jūs varat kaut ko konkrēti pateikt?”

**E.Jansons** atbild: “Ziniet, kā izdarīsim... Šeit sēž tiesībsargājošo iestāžu pārstāvji. Es neatceros to likuma pantu attiecībā uz KNAB, bet tur ir rakstīts, ka drīkst ierosināt tā saucamo operatīvās izstrādes lietu, pat krimināllietu, nevis uz tām ziņām, ka kāds ir uzrakstījis, bet uz tām ziņām, kas ir iegūtas no publiskās telpas un masu medijiem. Un es uzskatu, ka signāls, ko es devu, ir pietiekami stiprs, pietiekami stiprs, lai mani uzaicinātu uz to iestādi, kurai ir tādas tiesības – izmeklēt un pieņemt lēmumus. Šai izmeklēšanas, kā saka, komisijai ir, rupji runājot, tā saucamais politiskais placdarms – kādam izskatīties labi, kādam izskatīties slikti. Un es negribu izmantot šo konkrēto savu personīgo iespēju, kas ir manā rīcībā, tā, lai kāds tirgojas ar tiem jautājumiem, kas ir varbūt diezgan būtiski, tā, lai nepabojātu visu partijas, kā saka, uzbūvi. Bet es varu apgalvot diezgan droši, ka es zinu, kā tiek finansētas dažas politiskās partijas netiešā veidā, un arī zinu, kā tās personas, kas nonāk līdz ziedotājiem, kā tās iegūst naudu no kompānijas vai no kompānijām, kuras kontrolē Rūdolfs Meroni. Nevienu cilvēku uzvārdā nesaukšu viena iemesla dēļ: varbūt man nav taisnība likuma izpratnē, bet informācijas ziņā, kas man ir, tā ir pietiekami skarba un pietiekami skaidra. Un cita starpā ir viens cilvēks, kurš bija arī aktīvs Saeimas darbonis un aktīvi ņēmās pret korupciju, un skaļi bļāva un tā tālāk... un es viņu esmu informējis par tiem konkrētiem gadījumiem diezgan stipri. Nezinu, kāpēc viņš tos nav izmantojis savos personīgos nolūkos tā, lai tā saucamo politisko spektru, teiksim, sašaurinātu līdz tādai tiesiskuma prezumpcijai, ka ir pilnīgi skaidrs, kuri ņem un kuri neņem. Un es nedomāju, ka kāds no jums būs tik drosmīgs to izmantot. Tāpēc, ja mani uzaicinās, es izstāstīšu.”

**I.Sudraba** slēdz dienas kārtības pirmo jautājumu un pāriet pie otrā un skaidro, ka sākot izskatīt šo jautājumu, pamats bija Valsts ieņēmumu dienesta sniegtā atbilde parlamentārās izmeklēšanas komisijai par iespēju iepazīties ar lietvedībā esošajiem kriminālprocesa Nr.16870000314 materiāliem, kurā informēts, ka šādu iespēju – iepazīties ar krimināllietā esošajiem materiāliem – atbildīgajam, prokuroram no komisijas puses. Vaicā kāpēc un kādi ir ierobežojumi, ņemot vērā, ka likums ļauj arī komisijas locekļiem savā veidā iepazīties ar šādiem materiāliem?

**E.Ceipe** skaidro: “Jāsaka, ka noteikti nav tik bieži pieprasījumi ļaut iepazīties ar kriminālprocesa materiāliem, lai arī izbeigta kriminālprocesa materiāliem, bet šīs komisijas sakarā tika saņemts pieprasījums sākotnēji no deputāta Judina kunga, kuram liedzām šo iepazīšanos un nosūtījām lēmumu, anonimizētu šo lēmumu, par izbeigšanu. Un tālāk mēs saņēmām arī no komisijas vadītājas Sudrabas kundzes. Un šeit jāsaka tiešām, ka iestādes vadītājam, izmeklēšanas iestādes vadītājam, ir jāpieņem lēmums – ļaut vai neļaut un cik lielā apmērā. Un, protams, mēs savos apsvērumos vadāmies no Kriminālprocesa likuma 375.panta, kur ir noteikts, kam un kādos apstākļos ir ļauts iepazīties ar kriminālprocesa materiāliem, un no Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma panta, kurā gan nav minēts, ka būtu atļauts komisijai iepazīties ar kriminālprocesa materiāliem. Taču, protams, šeit radās droši vien kaut kādi mūsu, nu, apsvērumi, jo par saviem pieņemtajiem lēmumiem būs jāatbild man un tikai man, ja kāda persona vērsīsies tiesā par kādiem procesuālo normu pārkāpumiem. Tomēr, apsverot visus samērīguma principus, lai arī ir nepilnības Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likumā, tomēr tur ir noteikts, ka parlamentārās izmeklēšanas komisijai ir pat tiesības iepazīties ar operatīvās izstrādes lietām, ja to ļauj iestādes operatīvās darbības subjekta vadītājs. Nu, un šeit jau faktiski ir runa par valsts noslēpuma objektiem, kas pat ir daudz būtiskāk nekā tie kriminālprocesa materiāli. Ņemot vērā šos samērīguma principus, es esmu nolēmis noteikti dot iespēju komisijai iepazīties ar materiāliem mūsu telpās, skatīt tos mūsu darbinieku, kompetentu, klātbūtnē, kas var sniegt arī, iespējams, kādus skaidrojumus, un, teiksim, komisijas darbā izmantot.”

**I.Sudraba** vaicā: “Jūs tātad mums sniegsiet citu, es saprotu, rakstisku, atbildi, norādot arī kontaktpersonu, pie kuras mūsu komisijas locekļi deputāti var vērsties, lai informētu par iespējamo laiku, kad viņi būs gatavi ierasties iepazīties ar šiem materiāliem, ar kuru personu kontaktēties. Mēs saprotam, mēs saņemsim no jums šādu jaunu atbildi par iespēju iepazīties ar krimināllietas, tātad manis nosauktās, materiāliem.”

**E.Ceipe** skaidro: “Es domāju, mēs varam uzrakstīt jaunu atbildi, bet faktiski pietiktu tikai ar to, ka es uz šīs jūsu iepriekšējās vēstules lieku savu rezolūciju izpildei. Un kontaktpersonu mēs varam nosaukt jau šodien pēc sanāksmes un rīkoties.”

**A.Judins** skaidro: “Ne gluži jautājums. Es gribu teikt paldies, ka jūs izvērtējāt normatīvo aktu kopumu, pieņēmāt šo lēmumu. Jums ir taisnība, ka likumā par izmeklēšanas komisijām nav norādīts, ka tieši krimināllietas materiāli ir jādod. Nu, iztulkojot tāds secinājums būtu jāizdara. Ir arī vairāki citi normatīvie akti, kur arī nav rakstīts, kādus konkrēti papīrus dot. Varbūt tāds regulējums ir vispārīgs, varbūt mēs tieši varēsim piedāvāt un pilnveidot šo normu. Bet ir svarīgi, ka lēmums ir pieņemts, kaut gan tas prasīja varbūt nedaudz laika.”

**I.Sudraba** slēdz dienas kārtības otro jautājumu un sniedz piedāvājumu nākamajai sēdei.

**R.Jansons** piedāvā uzaicināt kā ļoti spēcīgu eksperti mediju jautājumos, Rožukalnes kundzi.

**I.Sudraba** piedāvā nosūtīt uzaicinājumu deleģēt ekspertus vai žurnālistus gan Latvijas Žurnālistu savienībai, gan Latvijas Žurnālistu asociācijai.

**A.Judins, I.Pimenovs, I.Sudraba** diskutē par turpmāko sēžu ilgumu.

**I.Sudraba** norāda, ka turpmāk sēdes notiks pulksten 11.00 pirmdienās, kā iepriekš plānots ar orientējošo ilgumu - divas stundas. Piekrīt, ka plašāka jautājuma izskatīšanai nepieciešams veltīt sēdei vairāk, kā divas stundas.

**A.Judins** vaicā Sudrabas kundzei par slēgtās sēdes stenogrammas anonimizēšanu un publicēšanu.

**I.Sudraba** paskaidro, ka saņēmusi no prokurora Māra Lejas informāciju, ka publicēšana iespējama anonimizējot konkrētus vārdus un uzvārdus. Šajā sakarā nosūtījusi Saeimas Drošības dienestam lūgumu veikt šīs slēgtās sēdes stenogrammas anonimizāciju.

**Komisijas locekļi vienojas:**

1. Nākamo komisijas sēdi rīkot 18.spetembrī plkst.11.00.
2. 18.septembra sēdi veltīt jautājumam par iespējamu mediju ietekmēšanu un prettiesisku manipulāciju ar sabiedrisko viedokli.
3. Nosūtīt Latvijas Žurnālistu savienībai pieprasījumu par attiecīgo pārstāvju deleģēšanu piedalīties 18.septembra sēdē.
4. Nosūtīt Latvijas Žurnālistu asociācijai pieprasījumu par attiecīgo pārstāvju deleģēšanu piedalīties 18.septembra sēdē.

Komisijas priekšsēdētāja Inguna Sudraba

Komisijas sekretārs Mārtiņš Šics