**LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS**

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911**

**sēdes**

**PROTOKOLS Nr.8**

2017.gada 18.septembrī

Rīgā, Jēkaba ielā 6/8, 207.telpā, Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēžu zālē

Sēde sākas plkst. 11.00, beidzas 13.12

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Inguna Sudraba**

Protokolē tehniskais sekretārs **Pauls Zeņķis**

Piedalās:

Komisijas sekretārs **Mārtiņš Šics**;

Komisijas locekļi:

**Ritvars Jansons;**

**Andrejs Judins;**

**Igors Pimenovs;**

**Ainārs Mežulis.**

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors **Māris Leja**.

Žurnālists **Imants Liepiņš.**

Latvijas Žurnālistu savienības valdes priekšsēdētajs **Juris Paiders.**

Latvijas Žurnālistu asociācijas valdes priekšsēdētāja **Rita Ruduša.**

Latvijas Žurnālistu asociācijas valdes locekle **Anda Rožukalne.**

Kultūras ministrijas Mediju nodaļas vadītāja **Aiga Grišāne.**

Eksperts **Aivars Borovkovs.**

Eksperts **Pāvels Gruziņš.**

Eksperte **Ārija Meikališa.**

DARBA KĀRTĪBA:

**1. Par iespējamu mediju ietekmēšanu un prettiesisku manipulāciju ar sabiedrisko viedokli.**

**I.Sudraba** atklāj sēdi, iepazīstina ar sēdes dienas kārtību un klātesošajām personām.

**J.Paiders** skaidro, ka Latvijas Žurnālistu savienība, ņemot vērā viedokļu daudzveidību, neformulēs vienotu, kopēju pozīciju par jautājumiem, kas ir iekļauti izmeklēšanas komisijas darba kārtībā. Bet, ņemot vērā to, ka izskatāmajam jautājumam ir ārkārtīgi liela sabiedriska nozīme, Latvijas Žurnālistu savienība aicina tos savienības biedrus, kuru rīcībā ir informācija vai audiofaili, vai jebkādi citi materiāli, kas var palīdzēt Saeimas parlamentārās izmeklēšanas komisijai noskaidrot patiesību, iesniegt tos Saeimas parlamentārajai izmeklēšanas komisijai. Iesniedz komisijas priekšsēdētajai rakstiski noformētu šo oficiālo viedokli.

**I.Sudraba** jautā Latvijas Žurnālistu asociācijai: vai asociācijai ir kopējs viedoklis.

**R.Ruduša** atbildot paskaidro, ka asociācijai nav formulēts viedoklis, asociācijas pārstāvji ir atnākuši ar faktoloģisko materiālu un pētījumiem par mediju politisko ietekmēšanu Latvijā, kurus prezentēs komisijas sēdē.

**A.Rožukalne** precizē, ka asociācijas pārstāvju atrašanās komisijas sēdē ir pilnvarota Žurnālistu asociācijas valdē, kurā tika apspriesta arī tā informācija, kura tiks prezentēta komisijas sēdē.

**I.Sudraba** dod vārdu Imantam Liepiņam, kurš pirmais pieteicās komisijai prezentēt savu redzējumu par mediju ietekmēšanu, medijos pausto informāciju.

**I.Liepiņš:** “Tātad tiem, kas mani vēl nezina, – es esmu Imants Liepiņš. Strādāju dažādās ar medijiem saistītās profesijās astoņpadsmito gadu, un es īsi pateikšu, kāda ir mana kvalifikācija, lai jūs varētu spriest, kāpēc tieši es esmu veicis šādu pētījumu un sagatavojis ziņojumu. Es uzsvēršu to, ka manējais nav viedoklis, manējais ir ziņojums, kurš balstās uz cieti pārbaudītiem faktiem. Un tātad esmu strādājis ne tikai par žurnālistu, bet esmu arī grāmatu autors. Piemēram, viena no pēdējām ir – “Ukraina. Dzīvība, nāve un iekšējā revolūcija. Aculiecinieka stāsts”. Tāpat esmu bijis līdzautors un līdzredaktors dažādām citām grāmatām kā, piemēram, “Latvijas leģendas”. Esmu piedalījies triju dokumentālo filmu uzņemšanā Ukrainā, Latvijā un Itālijā. Esmu strādājis Itālijā toksisko atkritumu apkarošanas kampaņā, esmu pastrādājis arī Libērijā, Rietumāfrikā un kopš 2012.gada es organizēju starptautisko vēlēšanu novērotāju delegācijas uz Ukrainu katru reizi, kad tur ir kaut kādas vērā ņemamas vēlēšanas. Tāpēc kolēģi mani ievēlēja arī Žurnālistu savienības valdē. Un es piedalījos, arī pagājušā gada pirmajā pusē Artusa Kaimiņa vadītajā darba grupā pie Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas, kura sprieda par sabiedrisko mediju iziešanu no reklāmas tirgus un citiem jautājumiem. Līdz ar to es varu apliecināt: jā, ir iespējams nosēdēt pusgadu vienā komisijā ar Artusu Kaimiņu. Un par savu darbību Ukrainā es esmu apbalvots ar civilo medaļu ***За відродження України***. Tātad, izejot cauri visai šai informācijai, kas ir šeit publicēta, visu tekstu var sadalīt četrās daļās. Pirmā daļa. Informācija ir patiesa, tā atbilst faktiem. “B” variants – attiecīgais izteikums, kas tur publicēts, ir nepatiess un neatbilst faktiem. Tad ir vēl viens variants – teksta fragmenti skar tik sīkus notikumus, ka tos vairs nav iespējams pārbaudīt tagad – pēc septiņiem astoņiem gadiem. Un visbeidzot – teksts satur viedokļus, kas pēc būtības nav verificējami. Viedokļi, tai skaitā tie, ko vienas personas izsaka par citām personām vai kaut kādiem notikumiem, vai nākotnes prognozes un tamlīdzīgi, – tie ir viedokļi, kas pēc būtības nav verificējami. Tagad ķeramies klāt konkrēti tam, kas šeit ir sarakstīts, tai daļai, kas ir cieti verificējama, faktiem. Tātad publicēti ir izteikumi, ka Šlesers esot gribējis apvienot sabiedriskos medijus un tos pakļaut sev. Šeit ir publicēti tādi teksta fragmenti, ka “to televīziju daudzmaz sakārtoja, valsts televīziju, bet valsts radio kā bija, tā palika. Šajā variantā, kad apvienot radio un televīziju, vēl arī privātos medijus uzfrišinām, ko viņi izdarīs? Mēs varam izspēlēt izcili. Gribam konsolidēt valsti vai konsolidēt medijus.” Fakti. Sabiedriskā televīzija ar sabiedrisko radio apvienoti nav, šāds mēģinājums bija, bet šo mēģinājumu, kā mēs atceramies, virzīja patiesībā nevis Šlesers vai Šķēle, vai kāds cits, bet virzīja viņu idejiskais, oponents Ainārs Dimants, kurš tobrīd ieņēma NEPL padomes priekšsēdētāja posteni, no kura viņu pēc tam Saeima atlaida, un ceru, ka nākamnedēļ ir gaidāms beidzot galīgais spriedums šajā lietā. Pret šo apvienošanas plānu bija visas žurnālistu arodbiedrības un profesionālās organizācijas, tai skaitā gan LTV, gan Latvijas Radio strādājošie. Nekāda apvienošana nav notikusi, un šo apvienošanu apturēja tā Saeima, kurā teorētiski Šleseram un Šķēlem vajadzētu būt kaut kādai ietekmei. Turklāt šī publikācija te, žurnālā, ir nepatiesa arī tādā ziņā, ka žurnālā ir teikts, ka Dombrovska valdība esot apturējusi šo apvienošanu. Nē, tā nav taisnība! Apturēja, kā mēs redzam – atgādināsim no arhīva –, Nacionālā apvienība. Tātad tajā epizodē, kur rakstīts it kā par sabiedrisko mediju apvienošanu, informācija neatbilst patiesībai. Reālajā dzīvē nevis oligarhi bija tie, kas plānoja sabiedrisko mediju apvienošanu, bet gan viņu pretinieks Ainārs Dimants. Tātad – izteikumi par Rīgas domes un akciju sabiedrības “Diena” sadarbību.

Koziols esot izdomājis, kā eleganti apmierināt Šlesera vēlmi, lai “Diena” slavina Rīgas domi: uztaisām ieliktni “Rīgas Ziņas”! Tātad – fakti. Kā mēs visi redzam, Rīgas pilsētas ziņas kā apmaksāts reklāmas materiāls tiek liktas portālā “Delfi” un citur. Rīgas dome arī drukāja – es nezinu, vai viņi tagad to dara, bet viņi drukāja – atsevišķi priekš iedzīvotājiem tādu kā žurnālu, ir pielikums kopā ar *Вести сегодня*, bet šīs “Rīgas Ziņas” netiek izplatītas kopā ar “Dienu”. Tātad izteiktās idejas ir īstenojušās, bet – kā par spīti! – tieši citos medijos, nevis “Dienā”. Piebildīšu: lai arī, protams, man šī prakse nepatīk, un it sevišķi mums nepatīk šie pašvaldību informatīvie izdevumi, kas kropļo preses tirgu, diemžēl tie pastāv, un tur mēs neko nevaram darīt, jo tas nav mūsu spēkos – šādu praksi likvidēt. Nākamais publicētais pārbaudāmais fragments: 2011.gada februārī Koziols jautā: “Kas notiek ar LNT? Vai to pērk norvēģu koncerns *Schibsted*?” Un Šlesers it kā saka tā: “Tas, ko Andris saka, – apvienot visu šito ar televīziju, jo viņiem ir visi tie reģionālie kanāli.” Fakti. *Schibsted* nopircis LNT kanālu nav. LNT nopirka *Schibsted* tiešie konkurenti – zviedru *MTG* (nu, kas tagad pārdod savus aktīvus tālāk).

Kas domāts ar “šito visu” un visiem tiem reģionālajiem kanāliem, skaidrs nav, jo LNT nepieder neviena reģionālā televīzija. Latvijā ir daudzas reģionālās televīzijas, kas pieder vai nu tur strādājošajiem, vai, kas pieder pašvaldībām vai vietējiem uzņēmējiem. Neviena nepieder LNT. Tātad publicētā informācija ar faktiem dzīvē neapstiprinās. Nākamā epizode. Tātad “Dienas” koncernā sākuši strādāt Meļņiks, Staņevičs, un Koziols saka tā: “Nu, tā nevar darīt! Ieliek tādu Romānu... Nu, viņš ir...” Izlaidīsim kādu vārdiņu. “Tas nedarbojas. Staņevičs ir super, turpretī Meļņiks vienkārši nesaprot neko. Tātad nedēļu nošancējis – un visi jau no viņa mūk.” Tātad skatāmies, kas ir noticis nevis žurnāla publikācijā, bet reālajā dzīvē. Romāns Meļņiks ir kļuvis par vienu no stabilākajiem “Dienas” autoriem, turklāt taisījis karjeru: kļuvis par Komentāru un analīzes nodaļas vadītāju. Savukārt Staņevičs ir stabilizējis “Dienas” koncerna darbību un tagad vada “Rīgas piensaimnieku”. Tātad fakti, iznākums ir pilnīgi pretējs tam, kas ir šeit sarakstīts. Šlesers strīdas ar Parādnieku, un abi kopā strīdas ar “Dienu”. Es izlaidīšu laika taupīšanas dēļ visus šos izteikumus, bet piebildīšu vienu lietu. Protams, tad, kad “Dienai” mainījās īpašnieki, mēs, žurnālisti, aptaujājām savus kolēģus, kas strādāja “Dienas” koncernā tajā laikā. Un mēs uzdevām jautājumus: “Nu, ko? Kā tad tagad ir – zem Šlesera strādāt?” Neviens no “Dienas” koncernā strādājošajiem žurnālistiem neiesniedza nevienā no profesionālajām organizācijām nevienu sūdzību par to, ka viņiem tur darītu kaut ko pāri. Es pats konkrēti uzprasīju viedokli par jaunajiem īpašniekiem Uldim Rudakam, un viņa atbilde bija tāda: “Kas tu – stulbs esi palicis, vai?!” Nākamā epizode. Koziols aizmuguriski aprunā savus tiešos konkurentus un saka: “Nevar tā, kā to dara “Neatkarīgā”, viņa zaudēja auditoriju ārkārtīgi.” Ejam tālāk pie faktiem. Tātad tur, kur Koziols saka, ka “Neatkarīgajai Rīta Avīzei” tirāža esot palikusi 4–5 tūkstoši... Tātad paskatāmies realitātē: tieši pirms krīzes, kad vēl bija normāls reklāmas tirgus, “Neatkarīgajai Rīta Avīzei” abonentu skaits bija nokrities līdz 7200, bet krīzes laikā “Neatkarīgā Rīta Avīze” bija Latvijā vienīgais drukātais medijs, kurš spēja gandrīz dubultot savu abonēto tirāžu. Mēs redzam, ka abonētā tirāža šeit ir pāri 12 tūkstošiem, pēc tam tā kāpa vēl, un paralēli bija klāt 2600 abonenti, kas “Neatkarīgo” abonēja trīsreiz nedēļā, kad bija lielie pielikumi. Un šie dati ir oficiālie Latvijas Preses izdevēju asociācijas un “Latvijas Pasta” dati. Un šiem tirāžas cipariem jāpieskaita tas, ko katru dienu pārdod kioskos mazumtirdzniecībā un ko nosūta uz *airBaltic* lidmašīnām. Savukārt, saskaitot kopā, tas sanāk, ka tirāža – 570 tūkstoši eksemplāru. Ja mēs paskatāmies tālāk, tad varam redzēt, kādu žurnāls “Ir” bija pirms gada sasniedzis tirāžu. Varat salīdzināt. Kāpēc šis žurnāls tagad pārdrukā acīm redzami nepatiesus datus no 2010.gada vai 2011.gada? Tas ir ļoti vienkārši! Tāpēc, ka Koziols savulaik aizmuguriski ir savam draugam Šleseram aprunājis konkurējošos preses izdevumus, – tas ir normāli, tas ir viņa viedoklis. Bet fakti pilnībā šo viedokli apgāž, un žurnālam “Ir” gluži vienkārši tagad šādu pseido, nepatiesu informāciju ir izdevīgi pārdrukāt mūsdienās vēlvienreiz. Tas nekas, ka tā informācija ir falša! Bet tas ir vienkārši arī elements konkurences cīņā. Nākamā epizode – darbības reklāmas tirgū. Kaut kādiem uzņēmējiem vai politiķiem tiek piedēvēts šāds teksts: “Es viņam palūdzu, lai viņš ar “Mediju namu” noslēdz reklāmas līgumu. Viņš pateica, ka viņam esot jāsaskaņo ar FKTK. Lai viņš iet...” Labi, tālāk paklusēsim... “Saprati? Vot, tā!” Tātad, ja tas ir vienas amatpersonas kolorīts viedoklis par otru amatpersonu... Bet šinī gadījumā atkal informācija ir nepatiesa, jo “Mediju nams” vēlāk tiešām ir sācis ievietot “Citadeles” un “Revertas” reklāmu, tāpat kā citi preses izdevumi Latvijā. Un šoreiz informācija izrādījusies nepatiesa pretējā veidā: Lembergam tiek piedēvēti izteikumi, ka “Mediju namam” neesot izdevies tikt pie reklāmas līguma, bet realitātē ir izdevies gan. Tātad – atkal dezinformācija. Rīgas brīvostas līgums sabiedrības informēšanai. Šeit, manā ziņojumā, ko jūs visi pēc tam varēsiet izlasīt rakstiskā veidā, ir liela, gara analīze uz divām lapām. Bet jēga ir tāda. Rīgas brīvostai pastāvēja ar “Mediju namu” (un pirms tam arī ar “Preses namu”) līgums par sabiedrības informēšanu jau kopš 90.gadu beigām. Tur tika publicēti dažāda veida publiskie paziņojumi par remontdarbiem, par sabiedriskajām apspriešanām un tamlīdzīgi. Vidēji šis līgums ienesa aptuveni piecus tūkstošus latu gadā. Nevis mēnesī, bet gadā! Bet šis līgums, kurš īstenībā pastāvēja jau ilgu laiku, tika izmantots par ieganstu, lai izkratītu redakciju un meklētu dokumentus, kaut gan toreizējais valdes priekšsēdētājs Armands Puče bija sagatavojis šos dokumentus, jo iepriekšējā dienā pirms kratīšanas “Neatkarīgā Rīta Avīze” un, ja nemaldos, Uldis Dreiblats, kurš tepat netālu arī ir, jau publicēja lielu materiālu par to, ka šādas kratīšanas būs. Tikai viņš nevarēja iedomāties, ka tas būs viņa paša darbavietā! Tātad atrastā informācija, izņemtie dokumenti neapstiprina to versiju, kas ir publicēta šajā preses izstrādājumā. Tātad šinī gadījumā tas, ka līgums bija, ir fakts, bet nav fakts šī līguma finansiālie apjomi. Šeit ir puspatiesība: informācija ir daļēji patiesa vienā ziņā, bet nepatiesa – otrā ziņā. Tālāk. “Latvijas Pasta” nākotne. Kādu to ir zīmējuši politiķi, un kāda tā ir izrādījusies realitātē? Tātad Šlesers stāsta: “Es, būdams vēl satiksmes ministrs, panācu, ka pasta liberalizācija notiks tikai 2013.gadā. Tas nozīmē, ka nebūs vairs pasta monopola. Kā saka, ienāks somi un izkonkurēs vietējos. Tas noticis jau Igaunijā. Tad ir jautājums: vai pasts ir konkurētspējīgs? Ja varētu, piemēram, preses izdevēji apvienoties, lai laicīgi sagatavotos tam, ka ienāks ārzemnieki... Bija izstrādāts savulaik plāns, kādā veidā uz pasta bāzes izveidots SIA “Latvijas Pasts” nodaļu tīkls, kurā... principā pasta nodaļās iekšā varētu būt arī cits bizness plus “Pasta banka”.” Tātad – nekāds pasta nodaļu tīkls privatizēts nav, “Pasta banka” turpina funkcionēt kā privāta banka. Pēc tirgus formālās liberalizācijas nekādi somi, igauņi vai ķīnieši pasta biznesā Latvijā ienākuši nav. “Latvijas Pasts” pēdējos gadus strādā nevis ar zaudējumiem, bet – tieši pretēji! – ar peļņu. Tātad spriedums: Šlesers savā sarunā ir zīmējis sliktāko iespējamo scenāriju, taču realitātē, par laimi, ir piepildījies pozitīvais scenārijs. Galaslēdziens: atkal epizodē publicētais neatbilst faktiem, turklāt neatbilst faktiem diametrāli pretēji. Tā ir pirmā sadaļa. Otrā sadaļa – kas šajā preses izstrādājumā aizņem sešas lapas – tikai sarunu fragmenti vien, neskaitot komentārus, izteikumi *airBaltic* sakarā. Respektīvi, “Latvijas Krājbanka”, Bertolds Fliks un oligarhi, un vispār jau Lembergs ir gribējis paņemt *airBaltic* un pārtaisīt par *AivarBaltic*. Reālajā dzīvē, kā mēs zinām, *airBaltic* privatizācija notikusi nav. Ir notikusi nacionalizācija, diametrāli pretējais: nevis kāds ir privatizējis *airBaltic*, bet gan valsts kopā ar maksātnespējas administratoru baru, kas parazitēja “Latvijas Krājbankas” drupās, ar dokumentu viltošanu un veselu noziegumu ķēdi panāca to, ka atņēma Flikam viņa ieguldītos, ja nemaldos, 47 procentus. Par to tika ierosināti vairāki kriminālprocesi, un kāds Eģiks Ziediņš pilnībā atzinās par piederību pie organizēta noziedzīga grupējuma un uzrādīja līdzdalībniekus un līdzzinātājus. To visu var izlasīt *pietiek.com*. Es šeit šodien speciāli atsaucos uz tādiem medijiem, kas nav šajās tā saucamajās sarunās pieminēti, lai būtu pēc iespējas stingrāki un cietāki fakti. Tā sauktā *Lattelecom* sakārtošana. Tātad Šlesers tiekas ar Juri Gulbi – pārrunāt publiskos iepirkumus un biznesa attīstību. Šleseram ir tālāk vīzija attiecībā uz telekomunikāciju nozari: “Variants tāds: nu, atdodam viņiem to LMT, uztaisām *dīlu*, kā mēs savācam *Lattelecom*, izdomājam, kā mēs varam to visu sakārtot. Un tas jāizdara uzreiz pirmajā gadā pēc vēlēšanām... izdzīt cauri,” saka Šlesers. Tātad – fakti. Pirmoreiz *Lattelecom* koncernu gribēja privatizēt spekulatīvais investors no Amerikas Savienotajām Valstīm *Blackstone Group*. Par laimi, rezultāts bija neveiksmīgs. Un kopš tā laika nerimst visādi diletantiski mēģinājumi runāt par *Lattelecom* un “Mobilā telefona” pilnīgo privatizāciju. Bet šīs runas, par laimi, ir palikušas vienīgi runas, Bet tieši šobrīd Privatizācijas aģentūra ir atkal sākusi bīdīt šo plānu. Vecais Šlesera plāns atkal ir izvilkts no vēstures mēslaines, un atkal notiek kaut kādi apvienošanas un privatizācijas mēģinājumi. Es biju aizgājis uz to pasākumu, kur viņi, Privatizācijas aģentūra, prezentēja savu pētījumu, intereses. Slēdziens ir tāds, ka ir jāapvieno uzņēmumi, lai paceltu tarifus un radītu lietotājiem zaudējumus. Tātad šis ir tas gadījums, kad informācija, publicētā, līdz šim nav piepildījusies, bet diemžēl tā var piepildīties jau nākamā gada laikā. Tāpēc šinī gadījumā man būtu, ja es drīkstētu likt priekšā rekomendāciju, ko komisijai tālāk darīt. Tātad – pieprasīt dokumentus no Privatizācijas aģentūras, Ekonomikas ministrijas, *Lattelecom* un “Latvijas Mobilā Telefona”, lai izvērtētu šīs aktivitātes atbilstību Latvijas nacionālajām interesēm. Nākamais ir īpašuma tiesību it kā legalizācija. Tātad 2011.gada janvārī Šlesers ar Koziolu un Kļaviņu apspriež, kā mainīt un legalizēt īpašuma tiesības firmās “Piejūras investīcijas” un “Jaudīgas attīstības uzņēmums”. Izlaižot visus faktus un pamatojumus... tātad KNAB prettiesisku legalizāciju atradis nav. Tieši tas pats attiecas uz nākamo epizodi par Rīgas tirdzniecības ostu. Šeit es esmu tālāk aprakstījis, kādā veidā Šveices advokāta Rūdolfa Meroni kontrolē esošais “Kālija parks” caur tādu izbijušu žurnālistu Zubarevu finansēja sabiedriskās domas ietekmēšanas mēģinājumus, lai šo termināli Rīgā neceltu. Un es esmu savā ziņojumā parādījis arī, kāpēc šie mēģinājumi bija nesekmīgi. Tātad – Dūklavam piedēvētais zemesgabals. KNAB meklēja – neatrada. Prokuratūra meklēja – neatrada. Juristi, sabiedriskie aktīvisti, visi žurnālisti meklēja un nekādus cietus faktus neatrada. Tātad par korupciju Rīgas ostā, par iespējamo kukuļa izspiešanas mēģinājumu no SIA *LSF Holdings* attiecībā uz velkoņu biznesu, ko ir darījis, iespējams, šā kukuļa pieprasīšanas mēģinājumu ir izteicis Loginovs. Par to jau iepriekšējā reizē ziņoja Edgars Jansons, ka šis kukuļa izspiešanas mājiens,viņš to neesot pamanījis, līdz ar to tas ir palicis nesekmīgs. Rīgas domes politiķu izdarības. Viens piemērs. Šlesera teksts ir šāds: “Mēs pēc vēlēšanām jebkurā gadījumā runāsim par nākamajām tēmām – “Rīgas ūdens”, “Rīgas satiksme”. Šitas uzņēmums var iegādāties 49 procentus arī no “Rīgas satiksmes” un “Rīgas ūdens”, jo pēc definīcijas tas ir domes uzņēmums, un pēc tam mēs varam “šuh” vienā brīdī.” Skatāmies, kas notiek reālajā dzīvē. Pilnīgi neviena no šeit apspriestajām idejām nav īstenojusies – “Rīgas satiksme” privatizēta nav, “Rīgas ūdens” privatizēts nav. No visa šeit Šlesera teiktā ir piepildījies viens vienīgs Šlesera teiktais vārds: “Šuh”. Tramps un Lužkovs Zaķusalā. Iziesim ārā Daugavas krastā un apskatīsimies, ka ne Tramps, ne Lužkovs, ne Šlesers Zaķusalā uzbūvējuši neko nav. Tātad informācija neapstiprinās. Rīgas brīvostas vadības vēlēšanas. Lemberga piedāvājums par Amerika ielikšanu amatā, Šleseram jāpalīdz noņemt ostas pārvaldnieku Loginovu. Fakts – Loginovs nostrādāja brīvostas pārvaldnieka amatā līdz pat savai pensijai un vēl nedaudz pēc tam. Viņš devās prom no amata pirms pusgada. Tātad kārtējā viltus ziņa. Debates un politiski plāni valsts līmenī. Šlesers esot izdomājis, ka par premjeru esot jāvirza Mārtiņš Bondars. Fakti – Bondars par premjeru izvirzīts nav bijis, kabinetu stādījis nav, koalīciju formējis nav, uz balsošanu Saeimā nav likts. Slēdziens – publikācija nezināmu iemeslu dēļ norisinās kaut kādā paralēlajā Visumā.”

**J.Paiders** skaidro: “Es nerunāšu tik gari un centīšos būt ļoti īss. Jautājums, kuram es labprāt pievērstu izmeklēšanas komisijas uzmanību, ir jautājums par to, ka iepriekšējā ziņojumā tiek privātas sarunas analizētas, it kā tās būtu liecības tiesā vai publiskas runas, piemērojot tām analogus kritērijus. Un tātad mana viedokļa nosaukums ir – “Vai privātu sarunu dalībniekiem ir ar likumu noteikts pienākums ikvienā privātā sarunā paust patiesību, patiesību un neko citu, izņemot patiesību”. Un lieta tāda, ka cilvēka teikto privātā sarunā ietekmē ļoti daudzi faktori – tie ir cilvēka uzskati, noskaņojums, zināšanas, pieredze, leksikas apjoms, gramatikas lietošanas prasmes. Un ir dabiski, ka cilvēki privātās sarunās mēdz lielīties, viņi vēlas izlikties varenāki, nekā viņi ir patiesībā. Tātad citi cilvēki rīkojas pretēji. Viņi izliekas, ka viņiem viss neiet, un tā tālāk. Daudzi cilvēki privātās sarunās nesaka patiesību, jo nevēlas aizvainot savu partneri, nevēlas viņu noskaņot pret sevi, lai nesaasinātu konfliktu. Cilvēka dabā ir pārspīlēt savu sniegumu un noniecināt savu pretinieku sniegumu. Daudzu vadītāju dabiska rīcība ir savu padoto sasniegumus piedēvēt sev, savukārt savas kļūdas uzdot par padoto nemākulīgu rīcību. Un šāda rīcība ir dziļi cilvēciska. Cilvēka dabā ir noticēt tam, kam cilvēki vēlas noticēt, bet neticēt faktiem un informācijai, kas ir pretrunā ar cilvēku simpātijām, uzskatiem, priekšstatiem. Privātās sarunās cilvēki ne vienmēr identificē, kad ir runa par aizdomām, baumām, minējumiem. Privātās sarunās cilvēki parasti nemēdz atsaukt iepriekšējās sarunās izteiktos nepatiesos faktus pat tad, ja atklājas, ka viņu izteiktie autoritatīvie apgalvojumi patiesībā bija baumas, kas bija nepatiesas. Un cilvēks turpmākās sarunās visbiežāk neatsauc izteiktus apgalvojumus, ka tās bija nepatiesas baumas, bet klusē par pieļautajām kļūdām, cerot, ka tās netiks pamanītas un tiks ātri aizmirstas. Cilvēka dabā ir ļoti bieži uzdot nākotnē ieplānotus notikumus par jau notikušiem, runāt par nākotni pagātnē. Un cilvēki runā pagātnes formā par nākotnes notikumiem, arī par tādiem nākotnes notikumiem, kuri, iespējams, nekad neiestāsies. Cilvēka dabā ir sajaukt vārdus, terminus, īpašvārdus. Cilvēka dabā ir kļūdīties, pārteikties un neizlabot teikto. Cilvēki mēdz kļūdīties, nosaucot uzvārdus, valstu, uzņēmumu nosaukumus, kā arī gadskaitļus. Cilvēki daudz labāk atceras notiekošā secību nekā konkrētu gadskaitli. Cilvēki var iegūt pārliecību, ka kaut kāda aplama informācija ir patiesa, un ilgstoši uzskatīt aplamu informāciju par patiesu, visu laiku ticot, ka tā ir patiesa. Cilvēki ne vienmēr seko notikumu attīstībai, un, ja apstākļi mainās, tad cilvēki turpina apgalvot, pieņemsim, ka laulība ir laimīga, lai gan patiesībā jau ir notikusi šķiršanās, bet viņi to nezina. Un tāpēc daudzi cilvēki ilgstoši turpina izplatīt iepriekšējo, nu jau maldīgo apgalvojumu, vienkārši nezinot, ka apstākļi ir mainījušies. Savstarpēji pazīstami cilvēki lieto izteicienus, apzīmējumus, saīsinājumus, eifēmismus, vārdu kopumus, kas ir saprotami tikai attiecīgā vidē. Un individuālā saskarsmē cilvēki var izmantot ne tikai formālo gramatiku, bet plaši lieto reducētus teikumus – nepilnīgu struktūru, žargonu un valodas pragmatiku. Ļoti specifiska Latvijas īpatnība, kad es 10 gadus strādāju starptautiskā Zviedrijā bāzētā mediju konglomerātā, bija latviešu joki. Dažkārt tie noveda pat līdz tam, ka tos uztvēra nopietni. Tur taisījās sākt izmeklēšanas. Latvijā cilvēki mēdz jokot, parodēt, āzēt viens otru. Latviešu sadzīves jokos ir normāli personificēt sabiedrībā plaši apspriestu nozieguma līdzdalību, piedēvējot nozieguma vainu vai līdzdalību sev vai saviem sarunu partneriem. Es esmu dzirdējis jokus par Maizīša nozagto datoru, kur cilvēki joka formā saka: “Jā, es tur... Viņš pie manis tur šķūnī glabājas!” un tamlīdzīgi. Tas Latvijā ir normāli, tā mums ir diezgan izplatīta prakse. Un, ja pie šādiem apstākļiem cilvēku privāto sarunu ierakstus vērtē pēc kritērijiem, kas tiek piemēroti liecību došanai tiesā vai publiskām politiskām runām, tad tā ir neprofesionalitātes, diletantisma un pilnīgas aprobežotības pazīme. Tātad, ja tiek publiskoti privātu sarunu ieraksti un tiem piemēro publisku runu vai tiesu liecību kritērijus, – tā ir precīza manipulācija, jo lielākā daļa Latvijas skatītāju, klausītāju neizprot nianses starp pazīstamu personu teikto privātā sarunā un pazīstamu personu publiskām runām. Tāpēc 99 procenti lasītāju, skatītāju, klausītāju jebkurus publiskotus politizteikumus vērtēs pēc līdzīgiem kritērijiem, kādi tiek piemēroti publiskām politiskām runām, publiskām intervijām, publiskām debatēm. Tātad, ja publiskas personas, kuras ieguvušas citu personu privātu sarunu ierakstus, publiski apgalvo, ka viss tur teiktais ir patiesība, šie cilvēki maldina sabiedrību. Korektam masu informācijas līdzeklim, pirms publicēt privātās sarunās izteiktus apgalvojumus, ir jāpārbauda apgalvojumu patiesums. Pat tad, ja tiek pierādīts, ka patiešām privātā sarunā šāds apgalvojums ir izteikts, tas nepierāda izteikuma patiesumu. Tātad patiesība ir tā, ka kaut kas tāds tika pateikts, bet tas nepierāda to, ka teiktais ir patiesība. *Wikileaks* publiskoja tūkstošiem ASV vēstniecību ziņojumu. Kas ir patiesība – ka attiecīgajā datumā attiecīgā vēstniecība ASV valsts departamentam šādu ziņu nosūtīja. Ziņojuma nosūtīšanas fakts nav pierādījums ziņas satura patiesumam. Ļoti daudzi ASV vēstniecību ziņojumi, kas pēc tam tika pārbaudīti, saturēja nepatiesas un nepārbaudītas ziņas, kuras ziņojuma sacerētāji tikai viņiem vien zināmu motīvu dēļ bija iekļāvuši šajos tekstos. Tātad faktiski ir tā, ka normāla prakse, ja ir runa par kaut ko sabiedriski nozīmīgu, ja ir jānovērš ārkārtīgi, iespējams, likuma pārkāpumi un tamlīdzīgi, normāla prakse ir nevis publiskot selektīvi atlasītus fragmentus, bet padarīt publiski pieejamus visus dokumentus vai visus sarunu ierakstus pēc iespējas to oriģinālformā. Ja šāda lieta netiek darīta, bet tiek veidotas publikācijas, selektīvi atlasot tikai tos argumentus vai fragmentus, kas atbilst kaut kādai iepriekš nospraustai hipotēzei, šāda darbība nav korekta masu informācijas līdzekļu darbība. Tā ir tendencioza! Tā ir politikas veidošana. Tāpēc daža laba Latvijas masu informācijas līdzekļa darbība, kas notiek, neatbilst starptautiski pieņemtai praksei, bet principā jāuzskata par daļu no konkrētas politikas veidošanas. Un vēl viens jautājums, kas, es domāju, ir ļoti svarīgs, – par patiesā labuma guvējiem. Es domāju, ka Latvijā šobrīd privātajā sfērā ir diezgan labi pieejami patiesā labuma guvēji. Uzņēmumu reģistrā patiesā labuma guvēji par masu informācijas līdzekļiem ir noskaidrojami, izņemot tad, ja tiek lietota forma “akciju sabiedrība”. Ir divi ļoti ietekmīgi mediji, par kuriem ir sarežģīti noskaidrot patiesā labuma guvējus, – tie ir žurnāls “Ir” un “Latvijas Avīze”. Par “Latvijas Avīzi” viena Latvijas uzņēmuma publiski pieejamā auditorziņojumā ir informācija, ka šīs 100 procenti akciju, kas izdod “Latvijas Avīzi”, pieder attiecīgajam uzņēmumam, tātad šeit ir iespējams noskaidrot patiesā labuma guvēju. Attiecībā par žurnālu “Ir” kā akciju sabiedrību diemžēl patieso labuma guvēju nav iespējams noskaidrot, tātad viņš netiek publiskots. Līdz ar to grūti ir novērtēt, kā interesēs šobrīd notiek dažāda veida neprofesionālas, neētiskas darbības attiecīgajā žurnālā. Kas ir tas īstais patiesā labuma guvējs? Un ļoti smaga pelēkā patiesā labuma noskaidrošanas zona ir arī sabiedriskie mediji, tie ir uzņēmumi, kas sabiedriskajiem medijiem gatavo sižetus. Un otra, protams, ļoti grūti noskaidrojama zona ir, ka noteiktas sabiedrisko mediju redakcijas nez kāpēc veido tendenciozas pārraides un acīm redzot šeit patiesā labuma guvēji ir stipri individualizēti, kuri caur šo sabiedrisko mediju realizē ļoti konkrētas individuālas vajadzības”.

**I.Sudraba** norāda, ka sēdes darba kārtības jautājums ir par iespējamu mediju ietekmēšanu un prettiesisku manipulāciju ar sabiedrisko viedokli.

**R.Ruduša** pasakas par precizējumu un izvērsto formulējumu, un norāda, ka uzdevums ir runāt par šo ietekmēšanu, un, lai par to varētu runāt, mums ir jābalstās faktos un pētījumos, nevis viedokļos: “Un es gribētu arī konstatēt vēl dažas pamatlietas, kāpēc mēs vispār runājam par medijiem un mediju iespējamo ietekmēšanu kā par svarīgu jautājumu. Tāpēc, ka mediji demokrātiskā sabiedrībā ir ārkārtīgi svarīgs sabiedrības noturības garants pret iekšējiem un ārējiem draudiem. Tie pilda ārkārtīgi svarīgu funkciju sabiedrībā un apkalpo sabiedrības intereses. Ja ir politiski ietekmēti mediji, tad viņu funkcijas izpildīšana ir traucēta. Tas arī ir tas iemesls, kāpēc mums par to ir jārunā.” Dod vārdu kolēģei Andai Rožukalnei, kuru raksturo kā vispārākajā pakāpē – lielāko ekspertu Latvijā attiecībā tieši uz politiskās ietekmes pētīšanu medijos, politiskām saiknēm ar mediju īpašniekiem, un, ka saruna būs ļoti konkrētos empīrikā balstītos faktos.

**A.Rožukalne**: “Paldies, un vēlreiz pateicos par uzaicināšanu. Gribu precizēt, ka es nekādā veidā netaisos analizēt ne operatīvās darbības metodes, ne cilvēku psiholoģiju un komunikācijas modeļus privātā, publiskā un hibrīdformātos. Tā kā mums nebija uzdoti konkrēti jautājumi, es mēģināju iedomāties, kas varētu būt šeit fokusā – tātad iespējas ietekmēt medijus un prettiesiski manipulēt ar sabiedrisko domu, arī skatoties kontekstā ar to, kas ir, – lai cik liberāls ir mediju regulējums, tomēr arī noteiktos normatīvajos aktos tas ir minēts. Tātad tie fakti, kurus es mēģināju apkopot, attiecas uz sarunās minētajiem periodiem. Protams, periodi ir dažādi. Tas, kas te būs, – būs secinājumi no primāriem datiem, kas ir intervijas ar žurnālistiem, redaktoriem, mediju profesionāļu aptaujas, kas zinātniskā pētījuma mērķiem ir publicētas *Media Transformation* žurnāla vairākos izdevumos. Tātad Eiropas Savienības *Media Pluralis Monitor* indikatori un riski, ko šie indikatori uzrāda konkrētajā jautājumā, sekundārie dati, arī citu pētnieku likumi, lēmumi, datubāzes, konkrēti pieminēto uzņēmumu sniegtā informācija. Tātad jautājums: vai ir kādi dati, kas apliecina “Rīdzenes sarunās” minēto? Bet to, kas ir minēts tieši saistībā ar medijiem, mums ir iespēja ietekmēt. Šis nav nekas jauns. Atvainojos, ka laika trūkuma dēļ es neiztulkoju no angļu valodas. Šī ir tātad “Dienas”, kad tā vēl bija akciju sabiedrība, “Dienas” īpašnieku, būtībā vadītāju, struktūra – tikai trīs bultas, kas apliecina vienu no versijām, kādā veidā var nonākt konkrētu personu ietekmē mediju uzņēmums, – ir ielikt iepriekšējās karjerās savus menedžerus, realizēt savu varu ar citu cilvēku ieceltu amatpersonu palīdzību. Tā te mēs redzam Jāni Maršānu, kurš bija Satiksmes ministrijas valsts sekretārs, kad Šlesera kungs bija ministrs. Mēs redzam Jāni Svārpstonu, kas ir darbojies uzņēmumā *Kempmayer* un arī bija iesaistīts digitālgeitas tiesas procesā. Mēs redzam Normundu Staņēviču – “Ventspils naftas”, tātad ar Lemberga kunga iespējamām īpašuma tiesībām saistītā uzņēmuma, valdes locekli. Es pat neminu, kādā sakarā tur ir Elmārs Graudiņš, kas būtu uzskatāms par tādu zema līmeņa provokatoru, manipulatoru, kas EDS sniedz nepatiesu informāciju, un tamlīdzīgi. Tātad šeit mēs varam redzēt oficiālos datus no Uzņēmumu reģistra konkrētā periodā. Protams, tur šajā laikā tika nomainīti pieci redaktori. Mainījās arī konkrētu cilvēku statuss. Arī apakšā tur ir Viesturs Koziols ar savu ieguldījumu un saistību ar Rīgas tirdzniecības ostu. Rīgas tirdzniecības osta, kas atklāti paziņoja par to, ka ir akciju sabiedrības “Diena” un vēlāk atkal pārdalīto “Dienas” struktūru īpašnieks, ilgstoši tika saistīta ar sarunās līdzdalību apliecinājušiem politiķiem un uzņēmējiem. Tas ilgstoši tika noliegts, bet pagājušajā gadā Šķēles kungam piederošā SIA “Privāto aktīvu pārvalde” un Šlesera kungam piederošā *MSG* jeb *Multi Capital Holdings* uzņēmuma mājaslapā parādījās informācija, ka viņi apliecina savas īpašuma tiesības Rīgas tirdzniecības ostā. Es neesmu ne policiste, ne izmeklētāja. Ja kādu interesē, var pārbaudīt, cik lielā mērā un ar kādām amatpersonām citos periodos ir bijusi kāda saistība ar Rīgas tirdzniecības ostu. Jājautā tiem pašiem cilvēkiem, kā Edgaram Kotam, kurš bija gan Latvijas Televīzijas ģenerāldirektors un pēc tam tika iecelts par “Dienas” mediju vadītāju, un pašlaik ir laikraksta “Diena” īpašnieks. Kāda tam ir saistība, to varētu viņiem pašiem jautāt.

Nākamais ir “Mediju nams”. Šeit es atstāju populārāko nosaukumu, jo tajā laikā oficiālais nosaukums ir SIA “MN Mediji”, un šajā sarakstā līdzās tiešām ļoti jaukiem kolēģiem kā Armands Puče un Uldis Dreiblats, kas šeit ir, un patiesu prieku par viņu iespējām iegūt īpašuma daļas mediju uzņēmumā, mēs redzam arī Lilitu Seimuškāni, kas vienlaikus ir “Ventspils attīstības aģentūras” vadītāja un tad pelēkajos mēs redzam vairākus Ventspils pusē pazīstamus uzņēmumus, kuriem, cik man zināms, arī citās krimināllietās figurē dažādi dokumenti un liecības par Lemberga kunga saistību ar šiem uzņēmumiem. Tātad ārkārtīgi sazarota, mainīga, bet dažādos laika periodos vienmēr ieraugāma saikne ar konkrētām amatpersonām. Protams, mēs varētu runāt arī par “Ventas Balsi” un Ventspils puses medijiem, kad no redakcijas tie pārgāja bijušā “Preses nama”, arī saistīta uzņēmuma ar Lemberga kungu, tātad “Preses nama” komercdirektora Mihaila Soifera īpašumā simtprocentīgā, un kurš ir, spriežot pēc satura datiem, ārkārtīgi milzīgs atbalsts tikai vienai politiskai vietējās politikas puses spēlētājam – pēc satura. Un savukārt pēc dokumentiem, pēc iepirkuma datiem tiek regulāri atbalstīti no dažādām Ventspils domei piederošām kapitālsabiedrībām – no šiem uzņēmumiem, kas nodrošina pakalpojumu, tiek gatavotas publikācijas par šo uzņēmumu līdzekļiem. Plašāk to skatoties – 2015.gada aptauja. Aptaujas mērķis – noskaidrot žurnālistu profesionālās vērtības. Tad jau ir notikusi īpašnieku maiņa, kas bija raksturīga krīzes periodam, un žurnālisti – vairāk nekā 300 žurnālistu no dažādiem medijiem – uzsver, ka ietekme ir pieaugusi. Intervijas dažādās redakcijās, secinājumi. Tajās, kurām ir saikne ar politiskām amatpersonām vai politikā iesaistītiem cilvēkiem, tātad parasti ir nodalīti žurnālisti, kuru darba pienākumos ir apkalpot šī īpašnieka vai ietekmētāja – slēptā, atklātā īpašnieka –, tie ir atsevišķi cilvēki, jo arī dibinātājiem un cilvēkiem, kas gūst ietekmi medijos, gribas radīt iespaidu, ka tas ir neatkarīgs informācijas avots. Pārējie darbinieki pielāgojas, teiksim, ieplāno vietu, rēķinās, ka būs kaut kāds noteikts temats, un, ja jūs runājat ar šiem cilvēkiem, tad, protams, viņu liecības – ka viņu darbs ir maz ietekmēts vai netiek ietekmēts –, ir patiesas. Viņi ir piekrituši izplatīt noteikta veida informāciju. Atsevišķās redakcijās pastāv nevēlamo informācijas avotu saraksts, kas nozīmē to, ka ir cilvēki, kuru viedokļi nav pieņemami konkrētā medija īpašniekam. Tie tiek izslēgti no publiskās komunikācijas, ierobežojot viedokļu daudzveidību un nodarot kaitējumu plurālismam. Un kā žurnālisti tiek ar to galā? Šis cilvēciskais jautājums tiek atrisināts tā, ka ne jau katru dienu tu esi pakļauts un darbojies tā kā pretēji savai profesionālajai pārliecībai. Tas tiek kombinēts – dažas dienas tu vari brīvi strādāt, bet ir temati un jautājumi, un gadījumi, kad tas nav iespējams. Šeit es mazliet vispārīgi atbildēšu, jo mēs te esam parlamentā, un es tiešām neesmu noskaņota neviena cilvēka, teiksim, raksturu vai rīcību kaut kādā veidā ietekmēt, bet runāt par regulācijas jautājumiem, kā mēs mediju sistēmu analizējam: klasiskie principi – tirgus situācija, valsts lomas regulācija, partiju ietekme un žurnālistu profesionālā kvalitāte. Visi šie aspekti attiecas uz parlamenta darbu, uz likumdevēju iespējām ietekmēt mediju sistēmu. Mums ir ļoti liberāla regulācija, bet jebkurā gadījumā, atsaucoties uz iepriekšējo slaidu par žurnālistu sniegto informāciju, kas un kādā veidā, cik lielā mērā viņi tiek ietekmēti, mums preses likuma jeb likuma “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.pantā ir nostiprināta redakcionālā neatkarība, žurnālista autonomija ir šaurāka redakcionālās neatkarības izpratne. Indivīda līmenī Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24.panta 4.daļā ir nostiprināta viedokļu daudzveidība, objektivitāte un citi profesionālās darbības principi, kas saskan arī ar profesionālās ētikas normām, bez kā, protams, vispārējā regulācija, kas saistīta ar konstitūcijas cilvēktiesībām, nav iespējama, jo žurnālistu kā profesijas vienīgais pastāvēšanas iemesls ir sniegt sabiedrībai īpašu sabiedrisku pakalpojumu, piedāvājot patiesu informāciju un rosinot diskusiju. Sākumā pieminēju citus pētījumus. Šeit nerakstīju citātus. Lietuviešu pētījumā ir Augsta Balčūtiene, Aušra Vinčūniene, Igaunijā vairāki pētnieki raksturo Latvijas mediju sistēmu kā raksturīgu terminam “politiskais paralēlisms”, kas norāda uz partiju ietekmi vāju politisko spēku situācijā mediji kļūst nevis par politikas mediatoriem, bet gan par tās radītājiem un aizvieto politisko ideju radīšanas avotu. Visi var paskatīties *Media Plural Monitor* mājaslapā par vairākiem gadiem. Šis ir pagājušais gads. Tur ir ļoti daudz rādītāju – līdz pat 200. Par politiku ir 29. Politiskā kontrole medijos un redakcionālā autonomija, kura tiek rēķināta pēc formulas atbilstoši indikatoriem. Tātad tur ir jāsniedz informācija par konkrētiem notikumiem. Protams, tur nav tikai “Rīdzenes sarunās” aprakstītie notikumi, bet daudz arī politiķu jaunāki zvani uz redakcijām, nobremzēti regulācijas akti, citas lietas. Jā, šajā augsta riska teritorijā atbilstoši mediju plurālisma monitoringa metodoloģijai ir 28 valstis konkrētajā gadā. Citus gadus ir mazāk valstu. Tātad – kādi ir tie indikatori, lai varētu saprast, ka tas nav vienkārši kāda viedoklis vai apgalvojums, bet skaidras atbildes uz jautājumiem. Vai likums Latvijā regulē interešu konfliktu starp mediju īpašniekiem, vadošajām partijām, politiķu grupām? Nē, neregulē. Mums ir ārkārtīgi liberāla regulācija. Vēlos pievērst jūsu uzmanību, ka top jauns regulējums. Varbūt varat tomēr atbalstīt kādu saprātīgāku sadalījumu? Tātad – vai likums paredz ierobežojumus mediju kontrolei no partiju politisko grupu politiķu puses? Nē. Tātad tīri pēc specifikas regulējums nenoliedz. Vai politiķi kontrolē divus līdz četrus vadošos medijus katrā grupā? Ļoti rūpīga izpēte ir vajadzīga, lai atbildētu uz šo indikatoru jautājumiem. Tātad atkarībā no segmenta ir vidējs vai augsts risks. Par laikrakstiem. Lielākā ir “Latvijas Avīze”. Tur arī var diskutēt, bet pārējās tātad ieiet šajā ir indikācijas, ka varētu būt kontrole pār avīzēm. Attiecībā uz žurnāliem, ziņu aģentūrām, televīzijām, radio – daudz mazāka. Vai politiķi ietekmē redaktora apstiprināšanu un atlaišanu? Ja mēs runājam par “Rīdzenes sarunu” periodu, tad pilnīgi neapšaubāmi. Tiekoties gan Koziola kungs, gan citi ir teikuši, ka, protams, viņi noteiks, kur un kā te būs, un ir arī citi gadījumi citos medijos. Pašregulācijas mehānismi tikpat kā nepastāv redakcionālās neatkarības nodrošinājumā, jo nav šīs tradīcijas, un regulācija redakcionālajai neatkarībai ir ļoti deklaratīva un neparedz īpašu aizsardzību redaktoriem. Jā, Krustiņa kungs tika atlaists par saviem izteikumiem, kas nav īsti šis fokuss. Bet attiecībā uz “Dienu” tur varētu diezgan daudz ko. Līdzīgi ir indikatori jautājumā par mediju regulatoru un sabiedrisko mediju vadības neatkarību. Likumā, pašreizējā likuma versijā, ir ļoti laba, ļoti skaidra, caurskatāma regulatora iecelšanas, sabiedrisko mediju vadības iecelšanas. Vai iespējama politiski komerciāla ietekme – tas ir atkarīgs no noteiktiem gadījumiem, no cilvēkiem, kas liecina, ka viņiem vai nu ir bijis kāds solījums, vai ultimāts saistībā ar politiskām interesēm. Vai ir pierādījumi tam, ka valdība patvaļīgi pārtrauc plašsaziņas mediju iestādes lēmumus? Jā, mums ir tāds gadījums pagājušajā gadā, kad sagatavotais budžets sākotnēji Saeimā tika samazināts pretlikumīgi, un pēc tam, protams, tas tika atgrozīts atpakaļ.”

**R.Ruduša** skaidro: “Varētu papildināt Andas teikto ar tādu kā *case study*, ka viens no ietekmes mehānismiem arī ir tā saucamie informatīvie pakalpojumi, kurus pašvaldības tā kā iepērk neatkarīgajos medijos, kas ne vienmēr parādās kā apmaksāts materiāls. Un viens tāds piemērs ir jau Andas pieminētā “Ventas Balss”, kas ir no Ventspils domes šādu informatīvo pakalpojumu iepirkšanai desmit gadu laikā saņēmusi pusotru miljonu eiro, bet, ja pašķirsta avīzi, tad tas nav uzrādīts kā reklāmas materiāls. Latvijas sabiedriskās televīzijas pētnieciskās žurnālistikas raidījums “Aizliegtais paņēmiens” bija to izpētījis sīkāk. Es tagad nenosaukšu visus faktus, bet tas ir arī redzams, protams, konkrētā medija saturā. Ja, piemēram, Aivars Lembergs parādās rubrikā “Tribīne” divu mēnešu laikā 19 reižu, izsakoties par visdažādākajiem jautājumiem, ieskaitot Eiropas Savienību, tad, protams, var vilkt tiešas paralēles starp summām, kuras tiek konkrētajiem medijiem informatīvajiem pakalpojumiem atvēlētas, un saturu, jo, piemēram, “Ventas Balss” saturā jūs neatradīsiet kritiskus rakstus par pašvaldību, kuras iedzīvotājus neatkarīgam medijam būtu pienākums... kuru intereses būtu viņu pienākums aizstāvēt. Protams, kritiski materiāli nav pašmērķis, bet kritiski materiāli ir neizbēgami, ja patiesi neatkarīgs medijs primāri un galvenokārt darbojas sabiedrības un savu lasītāju, klausītāju, skatītāju interesēs.”

Notiek diskusija starp **A.Judinu** un **I.Liepiņu.**

**A.Judins** vairākkārt uzdod jautājumu I.Liepiņam, vai viņš pazīst Lemberga kungu, prasot atbildi “jā” vai “nē”. Uzsver, ka komisija nav izveidota par Džordžu Sorosu, bet gan par Lemberga kunga iespējamām sarunām, par “Rīdzenes sarunām”.

**I.Liepiņš** uzsver, ka savās žurnālista gaitās saticis simtiem un droši vien tūkstošiem cilvēku. Savā atbildē norāda, ka kopš 1998.gada Judina kungs ir no Sorosa fonda dažādiem pētījumiem saņēmis vairāk nekā 120000 dolāru kopsummā. Norāda, ka komisija izveidota par prettiesiskām manipulācijām, tai skaitā ar sabiedriskajiem medijiem un, ka Francijā Džordžs Soross, kas A.Judinam ir maksājis naudu, ir oligarhs, kurš ir notiesāts visās instancēs par koruptīvu noziedzīgu nodarījumu. Atbilde uz jautājumu vai pazīst Lembergu ir nē.

Notiek diskusija starp **A.Judinu** un **I.Liepiņu.**

**A.Judins** jautā I.Liepiņam - vai ziemā viņam nebija iespēja apmeklēt viesnīcu “Latvija” un pusdienot ar Lemberga kungu pirmajā stāvā, vai nebija tādas pusdienas. Norāda, ka komisijā sniegtajām liecībām ir jābūt patiesām, ja informācija, kas sniegta komisijā neatbilst patiesībai, par to ir paredzēta kriminālatbildība.

**I.Liepiņš** norāda, ka neēd pusdienas ar oligarhiem, un, ka satiekas ar daudz un dažādiem informācijas avotiem un Lembergu, un arī Šleseru saticis vienreiz dzīvē, uzdodot jautājumus priekš raksta gatavošanas. Norāda, ka žurnālistiem nav jākomentē sava sadarbība ar informācijas avotiem.

**A.Judins** secina, ka no I.Liepiņa atbildes nebūs.

**I.Liepiņš** norāda, ka žurnālistu uzdevums ir publicēt patiesus faktus. Visa mēraukla ir patiesi fakti un viņš nekad nav uzrakstījis nevienu faktos nebalstītu informācijas gabalu.

**R.Jansons** skaidro: “Cienījamie klātesošie! Komisija pēta ne tikai sarunu pierakstu atbilstību vai neatbilstību. Komisija pēta arī krimināllietas materiālus, un šajā krimināllietā, nevis sarunās, bet konkrēti citos dokumentos, parādās, ka divi no galvenajiem lieciniekiem krimināllietā ierodas konkrēti avīzē “Diena” uz šaura loka apspriedēm, kur noklausās informāciju par “Dienas” finanšu situāciju, noklausās referējumus par “Dienas” nākotnes vīzijām, un tieši tāpēc es esmu vairākkārt uzsvēris komisijā, ka ir nepieciešams noteikt likumdošanā arī patiesā labuma guvēju medijos, ja viņš ir fiziska persona, pat ja mediju īpašnieks ir akciju sabiedrība. Tāpēc es aicināju arī uz šo sapulci, un arī Sudrabas kundze ir aicinājusi, Kultūras ministrijas Mediju nodaļas vadītāju Aigu Grišāni ieskicēt to problemātiku, kas saistīta ar likumdošanas jautājumu, – kā noteikt patiesā labuma guvēju. Un es domāju, tas būs daudz kvalitatīvāk – vērsties pie konkrētām nostādnēm, lai mēs nonāktu pie kaut kāda rezultāta likumdošanā, un es aicinu, es lūdzu Aigai Grišānei dot vārdu, jo Sudrabas kundze, jūs viņu pati aicinājāt arī.”

**I.Pimenovs** skaidro: “Tas ir svarīgi. Mēs tagad sākam beidzot nopietnas sarunas ar personām, kuras mazāk vai vairāk ir informētas par mūsu komisijas darbības priekšmetu, kuras var dot nopietnas liecības par to, kas uzdoti risināt kā uzdevumi. Es domāju, esmu pārliecināts, ka nekādā gadījumā mūsu komisijai nav jāpārvēršas par tiesas sēdi, un tonim, kādā mēs runājam... runāsim ar personām, kuras mēs uzaicinām uz mūsu komisijas sēdi, tomēr nevajag būt nekādā gadījumā augstprātīgam. Šeit nav – vēlreiz gribu atgādināt! – turklāt ne prokuratūra, ne tiesas sēde. Līdz ar to es lūdzu priekšsēdētāju sekot šim, manuprāt, visai pamatotam viedoklim un nepieļaut, lai mūsu sēde pārvērstos par tādu skandalozu pasākumu. Protams, dažiem mūsu vēlētājiem varbūt šādā tonī veikti pasākumi patīk, bet mūsu komisijas uzdevumu atrisināšanu tas neveicinās.”

**A.Judins** vaicā: “Es gribu pavaicāt Paidera kungam, jo jūs tik veiksmīgi skaidrojat, kas atšķir privātu sarunu no publiskas sarunas. Tām privātām sarunām bija arī tāds teksts. Viens no dalībniekiem teica: “Mums ir “Diena”, ir “Dienas Bizness”. Aivaram ir “Neatkarīgā”.” Vai jūs nevarētu interpretēt? Jo es sapratu, ka jums ir tāds talants, jūs varat saprast to īsto jēgu. Ko tas nozīmē – “Aivaram ir “Neatkarīgā””? Jūs vairākas citas lietas skaidrojāt. Varbūt arī šo jūs varēsiet izskaidrot?”.

**J.Paiders** atbild: “Augsti godājamais Judina kungs! Jūs esat viens no Saeimas izmeklēšanas komisijas locekļiem. Jūsu rīcībā ir vara un iespējas uzaicināt uz šo komisiju tos, kas ir, iespējams, kaut ko tādu teikuši, lai viņi paskaidro Saeimas izmeklēšanas komisijai, ko viņi ar to ir domājuši. Saprotat? Tātad, kamēr nav izlikti audiofaili, man nav pārliecības, kas ir šis temats, ko mēs apspriežam, vai tiešām šādas sarunas ir bijušas. Līdz ar to audiofaili, ja tādi būtu, parādītu, kāds tad ir kopējais konteksts, jo no vienas kaut kādas izrautas frāzes ņemt un veidot kaut kādus vispārinājumus, var šādi nonākt pie dažādiem secinājumiem. Kas attiecas uz “Neatkarīgo Rīta Avīzi”, kuru izdod SIA “Mediju nams”, informācija par īpašniekiem ir publiski pieejama Uzņēmumu reģistrā, un tā nekad nav slēpta. Un arī komisija var palūgt no reģistra izziņu, kurā būs norādīts, kam tad šobrīd pieder “Mediju nams”.

**A.Judins** skaidro: “Es atļaušos uzdot to jautājumu tikai tādēļ, ka jūs tik veiksmīgi skaidrojat, ko nozīmē privāta un publiska saruna. Un, ņemot vērā jūsu ekspertīzi, es domāju, ka arī šajā jautājumā tas mums varētu palīdzēt. Bet paldies par skaidrojumu. Protams, mēs varēsim uzdot tos jautājumus arī tiem cilvēkiem, kas pauda šo viedokli. Bet man ir jautājums par avīzi “Diena”, arī jūsu kolēģi par to stāstīja. Ja es pareizi atceros, sākotnējā informācija bija, ka ir kaut kādi ārzemnieki, ka Latvijas cilvēkiem nekādas intereses nav. Vai jums ir kaut kas zināms, varbūt arī ne, protams, bet varbūt jums ir kaut kas zināms, kas bija tie cilvēki, kuri stāvēja aiz tiem ārzemniekiem, kas iegādājās avīzi “Diena”? Un tad sarunas, kur tieši diskusija ir notikusi par to, kā ir jāorganizē darbs, lai nepazaudētu lasītājus, lai būtu iespēja ietekmēt saturu. Kas jums ir zināms par avīzi “Diena”?”

**J.Paiders** atbild: “Es zinu, ka mums Anda Rožukalne tika reklamēta kā Latvijas visvisvislielākais eksperts. Redziet, viens no šodienas tēmas punktiem ir tātad – “pretlikumīga”. Un, ja mēs runājam par mediju darbu un iejaukšanos mediju darbā, tad jautājums: Kas tad ir pretlikumīgi? Kas ir likumīgi, un kas ir pretlikumīgi? Un mana pieredze saistās ar dažādu valstu mediju darbu – tostarp visvairāk, visciešāk ar Zviedriju, bet arī ar Lielbritāniju un Amerikas Savienotajām Valstīm. Šeit ir diezgan ievērojamas atšķirības: Amerikas Savienotajās Valstīs īpašnieks drīkst un iejaucas mediju darbā – un nemitīgi to dara. Un īpašnieks var noteikt, par ko rakstīt, par ko nerakstīt. Tas viss pieder viņam, un principā šis ir viņa bizness. Lielākā daļa mediju Latvijā darbojas, vadīdamies pēc Komerclikuma, kur mērķis ir gūt peļņu. Līdz ar to ir normāli, ka kāds attiecīgi iepazīstas ar finansēm. Tas ir viens. Otrs. Protams, ir mediji, kuri ir sociāli un sabiedriski atbildīgi, nosaka noteiktus, profesionālus standartus, lai nezaudētu lasītāju uzticību. Bet, ja mēs runājam par pienākumu šādus standartus noteikt, tad principā, ja mēs runājam par drukātajiem medijiem, šādu pienākumu nav. Ir jāievēro preses likums un jāievēro tie principi, kas ir noteikti preses likumā. Tā ir viena lieta. Otra lieta. Cilvēki saka: “Piezvanīja politiķis uz redakciju.” Starp maniem lasītājiem un jebkura profesionāla žurnālista lasītājiem ir visdažādākie lasītāji. Politiķi ir lasītāji. Lūdzu, politiķi, ja jums kaut kas nepatīk manos rakstos, zvaniet man! Man ir svarīgs lasītāju viedoklis, un arī politiķi ir vieni no lasītājiem. Un tas, ka “piezvanīja politiķis” – uzreiz ir ietekmēšana. Man ir viens finanšu struktūras vadītājs man ir zvanījis un 20 minūtes lamājis par to, ko es esmu uzrakstījis. Tā bija ļoti vērtīga saruna. Jā, viņš ietekmē! Bet viņš ietekmē likumīgi, viņš man kā lasītājs piezvanīja. Man jāpaskaidro, ka pirmām kārtām es esmu bijis laikraksta “Diena” akcionārs. Sev piederošās akcijas es savulaik pārdevu *Bonnier* grupai. Un pēc tam, kad es pārdevu akcijas *Bonnier* grupai, es neesmu piedalījies akcionāru sapulcēs. Ja jums detalizēti interesē, kas tad ir noticis ar akciju sabiedrības “Diena” pārdošanu un dažiem specifiskiem akciju darījumiem, aicinu komisiju uzaicināt Arvilu Ašeradenu, kurš bija viens no lielākajiem akciju sabiedrībā “Diena” un faktiski bija laikā, kad notika šī īpašnieka pāreja. Viņš būs viskompetentākais paskaidrot, kas tur patiesībā. Uzaiciniet, lūdzu, Arvilu Ašeradenu uz komisijas sēdi un noklaušiniet viņu.”

Notiek diskusija starp **A.Judinu** un **J.Paideru** par akciju sabiedrības “Diena” iegādi.

**A.Judins** jautā vai J.Paideram ir zināms, ka sabiedrībai tika melots? Precizē, ka runā par 2009.gadu.

**J.Paiders** atbild, ka paskaidroja, ka ir ļaudis, kas ir pietiekami kompetenti atbildēt uz šiem jautājumiem, ierosinājis, kuru aicināt. Detalizēti nav pētījis, kas tajā brīdī notika “Dienā”. Par īpašnieka maiņu un dažādām niansēm skaidro, ka “Diena” un arī “Dienas Bizness” savulaik piederēja *Bonnier* grupai. Ir viena lieta, kas figurēja Latvijas Uzņēmumu reģistrā. “Diena” bija akciju sabiedrība, īpašnieku maiņa noritēja nemitīgi Notika dažāda veida pārmaiņas, kuras pēc viņa pieļāvuma atspoguļojās Zviedrijas reģistros. Netika mainīta lielā koncerna piederība. Ārzemnieki akciju sabiedrībā “Diena” ienāca 1992.gadā, un no tā laika arī ir ārzemnieki.

**A.Judins** jautā Latvijas Žurnālistu asociācijas pārstāvjiem vai var atbildēt uz viņa jautājumu.

**R.Ruduša** atbild, ka 2009.gada rudenī strādāja laikrakstā “Diena”, bija Londonā Eiropas korespondente laikrakstam “Diena”. Un īpašnieku nomaiņa notika neskaidri un necaurspīdīgi. Ka tieši tas kalpoja par iemeslu tam, ka vadošie žurnālisti, komentētāji un arī galvenā redaktore no laikraksta aizgāja, tāpēc ka prasība atklāt patiesā labuma guvējus netika no īpašnieku puses īstenota. Atgādina, ka tieši “Dienas” necaurspīdīgā pārņemšana kalpoja par pamudinājumu iniciatīvai mainīt likumus, un tā bija 2010.gadā dibinātās Latvijas Žurnālistu asociācijas ierosme – mainīt likumdošanu. 2011.gada 22.septembrī Saeima pieņēma grozījumus likumā “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, paredzot noteikt, ka Uzņēmumu reģistram būs jāsniedz dibinātāju reģistrācijas numurs un nosaukums, un adrese. Tātad tieši “Dienas” necaurspīdīgā pārņemšana, tieši tas, ka bija acīm redzams, ka Tralmaka kungs ir tikai pārstāvis un aiz viņa ir nezināmi citi slāņi, – radīja ļoti lielas sekas tam. ko domājam par šāda veida pārņemšanām, par īpašniekiem un patiesā labuma guvējiem un par politisko ietekmi Latvijas medijos.

**I.Pimenovs** vaicā: “Viens no uzdevumiem, kas ir uzdots Saeimā mūsu komisijai, ir šāds (piektais pēc kārtas): izvērtēt informāciju, kas norāda uz, iespējams, prettiesisku manipulāciju ar sabiedrisko viedokli, izmantojot masu informācijas līdzekļus. Sakiet, lūdzu, vai tas ir vienkārši neveikls izteikums? Vai tomēr tiesiska manipulācija ar sabiedrisko viedokli, izmantojot masu informācijas līdzekļus, ir norma?”

**A.Rožukalne** skaidro: “Nē, mana īsā atbilde ir – nē, kamēr mēs neesam definējuši manipulēšanu ar sabiedrisko domu. Bet, ja es drīkstu vēl burtiski 20 sekundes papildināt to, ko es iepriekš teicu un kas, iespējams, daļēji atbildēs uz jūsu jautājumu, – tātad tie dati, ko es rādīju, būtu jāskatās kontekstā ar uzņēmumu zaudējumiem. Tie bija ļoti neveiksmīga biznesa uzņēmumi, kas radīja jautājumus, kādēļ ietekmīgajiem – iespējams, ietekmīgajiem – politiķiem, amatpersonām un uzņēmējiem ir nepieciešami šādi aktīvi. Tas, kas ir jāskatās no tiesiskā viedokļa, ir ne tikai mediju regulējums, bet arī šo konkrēto iesaistīto cilvēku statuss noteiktā periodā. Jo, ja viņi ir slēpuši savas īpašuma tiesības vai pastarpināto ietekmi, bijuši patiesā labuma guvēji, tad tas attiecas uz interešu konflikta likumu. Un vismaz Šlesera kunga gadījumā varētu šis periods sakrist ar laiku pēc tam, kad viņš ir bijis politiķis un amatpersona, kad jāsniedz informācija par savām īpašuma tiesībām kontekstā ar ieņemtajiem amatiem. Atbildot uz iepriekšējo jautājumu par “Dienas” īpašniekiem, jūs varat Eiropas Žurnālistikas observatorijas mājaslapā izlasīt manu interviju ar Gunti Bojāru, kurā šie jautājumi ir atbildēti – kādā veidā tika ietekmēta redakcija, jo viņš vienu laiku bija galvenais redaktors, un kā viņš komentē, kā no dažādiem ar sarunu dalībniekiem saistītiem uzņēmumiem “Dienā” ienāk amatpersonas, tiek pie amatiem. Koziola kunga Latvijas Hokeja federācijas puiši ierodas un vada mediju, Meļņika kungs, iepriekš Šķēles preses sekretārs, pārņem komentēšanas nodaļu. Tā nav tikai laba karjera, bet tas ir, komentētāju nodaļa ir mediju vērtību un redakcionālās pozīcijas nesējs. Tātad – kā tiek izmainītsu, ietekmēts šis saturs.”

**I.Pimenovs** vaicā: “Tad, ja es pareizi saprotu, jūsuprāt, mediju politiskā ietekmēšana nav pieļaujama?”

**A.Rožukalne** skaidro: “Vai jūs varētu precizēt, kurā, teiksim, valsts iekārtā, par kuru mēs runājam? Protams, *partizan* *ship* mediji Amerikā kādreiz bija populāri, par kuriem Paidera kungs runāja. Šeit es runāju par tiešu politiķu īpašuma tiesību vai citiem ietekmēšanas faktoriem, kas apdraud redakcionālo neatkarību, ietekmē saturu, ko sniedz neatkarīgi mediji.”

**I.Pimenovs** turpina: “Mēs reāli skatāmies uz mūsu Latvijas mediju tirgu. Valsts nav liela, iedzīvotāju nav daudz, avīžu, mediju avotu arī nav daudz – nedz papīra izdevumu, nedz interneta portālu, bet nu tomēr. Manā skatījumā, likumsakarīgi ir, ja katram izdevumam ir sava politiskā nostāja, kā angļi saka *stance*. Viens izdevums domā šādi, cits domā citādāk. Mēs tomēr atšķiram “Latvijas Avīzi”, kur zem virsraksta rakstīts, ka nacionāla avīze. Mēs labi saprotam, ka “Neatkarīgā Rīta Avīze”, “Latvijas Avīze” tomēr arī “Diena” ir atšķirīgas avīzes, un to, ko es izlasīšu “Dienas Biznesā”, es neizlasīšu “Neatkarīgajā Rīta Avīzē” un otrādi. Un es arī redzu, ka šīs atšķirīgās pozīcijas pastāv. Līdz ar to, ja es esmu politiķis, es gribētu tomēr rast iespēju paust savu viedokli visās trijās avīzēs, bet es labi zinu, ka šī avīze, iespējams, publicēs manu viedokli, cita avīze – nekad mūžā! Un līdz ar to es sniegtu atbalstu jebkuram, kas varētu vienkārši nodrošināt visās avīzēs iespēju man publicēties. Kā es to varētu izdarīt, kad tikai neietekmējot, vismaz to viedokli, kuru pauž konkrēts avīzes īpašnieks? Es šeit negribētu nekādā gadījumā attaisnot atsevišķu politiķu vai oligarhu, kā mēs tos saucam, uzvedību, kuri vēlas paust kādu personīgo labumu no laikraksta darbības. Bet brīvajā tirgū ar ļoti mazu avīžu skaitu nenovēršami sākas karš par to, kurš ietekmēs stiprāk šādu vai tādu laikrakstu. Ciktāl es saprotu Paidera kungu, mūsu likumdošana nosaka, ka ir likums par presi, vēl citi likumi, kuri nosaka tādu kā gaiteni, krastus, kuros šis process norisinās, bet nu tomēr, ciktāl es saprotu, mēģinājums ietekmēt izdevuma politisko pozīciju, aizstājot kādu īpašnieku ar sevi, nav pretrunā ar likumu”.

**R.Ruduša** atbild: “Ar burtu – nē, bet, ja mēs uzskatām Latvijas pamatlikumu par likumu, kurā ir definēts, ka Latvija ir demokrātiska valsts, tad ar šo tas gan ir pretrunā, un es ļoti ceru, ka jūs neuzskatāt, Pimenova kungs, medijus kā paplašinājumu savam viedoklim. Mediju uzdevums nav tiražēt politiķu viedokli, mediju uzdevums ir, aizstāvot sabiedrības intereses, atspoguļot ievēlēto amatpersonu darbu – jūs labi strādāsiet, par jums mediji rakstīs. Un par mediju plurālismu runājot, protams, ka mediji aizstāv dažādas vērtības, viens var būt *The Guardian*, un otrs var būt *The Daily Telegraph*, jo viens aizstāv biznesa intereses, otrs ir vairāk vērsts uz kreisāk domājošs, bet visi darbojas pēc vieniem principiem un ir redakcionāli neatkarīgi. Mums valstī vajag gan “Latvijas Avīzi”, kas pārstāv varbūt konservatīvākus uzskatus, gan citus medijus, kas pārstāv liberālus. Tas ir ļoti labi! Un, es uzskatu, ka arī mazā tirgū, tas nav man viedoklis, tas ir empīriski pierādīts, arī mazā tirgū ir iespējams izveidot un uzturēt veselīgu, robustu un mediju plurālisma vislabākajās tradīcijās esošu mediju tirgu. Tas, ka mēs esam mazi, nenozīmē, ka ietekme ir norma un citādāk nav iespējams.”

**I.Pimenovs** skaidro: “Nē, nopietna diskusija notiek, kolēģi un priekšsēdētāja. Varbūt tiešām tas ir nepieciešams, lai secinātu, lai artikulētu, kā, kādā ceļā, kādā virzienā jāattīstās likumdošanai, lai nodrošinātu tos principus, uz kuriem tagad atsaucās Rudušas kundze. Es jums pilnībā piekrītu, bet tā ir mūsu vēlme – lai tā būtu! Bet es secinu, ka ir tikai divas avīzes, un es ļoti labi zinu, ka šī avīze vienmēr atbalstīs progresīvā nodokļa ieviešanu Latvijā. Cita avīze, es apliecinu, nekādā gadījumā to neatbalstīs. Bet, redziet, tomēr tas nozīmē, ka, ja tikai viens paliek avots, viens izdevums, kurš varētu atspoguļot tomēr zināma vēlētāju skaita viedokli vai to priekšstāvju viedokli par konkrētu sociālo vai ekonomisko problēmu valstī, tikai viens, nevis padsmit, kas pastāv valstī, tas nozīmē, ka īstenībā šis viedoklis ir tīšām sašaurināts un ar normālu attieksmi un viedokli par vārda brīvību un preses brīvību. Objektīvi rodas nepieciešamība kaut kā ietekmēt arī citus avotus. Likumiski – vēlreiz teiktu –, kā to var izdarīt? Varbūt atrisinājums ir – vienkārši aizliegt politisko partiju pārstāvjiem būt mediju padomju un citu izpildinstitūciju dalībniekiem? Varbūt tas ir atrisinājums? Kā jūs domājat?”

**I.Liepiņš** atbild: “Es atgriezīšos atpakaļ pie faktiem. Atbildot uz jūsu jautājumu par to, kas ir tiesiski un prettiesiski, un visas šāda veida manipulācijas. Tātad prettiesiskas noziedzīgas manipulācijas piemērs, Pauls Raudseps, viens no žurnāla “Ir” autoriem un droši vien arī līdzīpašniekiem, gada laikā no Latvijas Bankas bija saņēmis 3800 latus par dažādiem pakalpojumiem. Dienā, kad Latvijas Bankas vadītājam Rimšēvičam ir pārvēlēšana Saeimā, Raudseps uzraksta lielu slavinošu viedokli par Rimšēviču. Tā ir prettiesiska manipulācija, un tas ir prettiesiskas manipulācijas piemērs. Un kas šis Raudseps izrādās uz to brīdi? Latvijas Žurnālistu asociācijas Ētikas komisijas loceklis. Es jums ieteiktu, kolēģi, tikt no tādiem vaļā. Vēl pēdējais kā piemērs sviestainai manipulācijai ir šis žurnāls, jo es izgāju cauri, izanalizēju visus šos faktus, kuri dzīvē ir apstiprinājušies un nav. Un tātad šis žurnāls attiecībā uz tā saucamajām “Rīdzenes sarunām” par 79,49 procentiem sastāv no viltus informācijas, no *fake news*. Un tikai 20,51 procents ir tāda informācija, kas apstiprinās ar faktiem. Tātad, lūk, jums viens manipulācijas piemērs ar sabiedrisko domu.”

**A.Grišāne** iepazīstina ar sevi un skaidro: “Labdien! Paldies par uzaicinājumu! Mans vārds ir Aiga Grišāne. Esmu Mediju politikas nodaļas vadītāja. Šodien esmu aicināta runāt par tematu “Mediju reģistra un mediju īpašnieku atklātības nodrošināšana”. Bet, pirms es pievēršos šim tematam, tomēr gribēju, ņemot vērā arī šīs diskusijas, mazliet iezīmēt laukumu, kurā mēs esam mediju politikā šobrīd. Un, kā jau droši vien lielākā daļa klātesošo zina, pagājušā gada novembrī tika apstiprinātas Latvijas mediju politikas pamatnostādnes un to īstenošanas plāns. Šāds dokuments valstī ir pieņemts pirmo reizi. Pirmo reizi ir sākts strādāt un arī izveidota un tagad tiek īstenota mediju politika kā tāda. Līdz tam nebija šādas mediju politikas, un daļa no šiem jautājumiem droši vien ir tik ļoti sasāpējuši tieši tāpēc, ka šādas politikas vispār nebija valstī. Un tas, par ko mēs runājam, – mēs runājam par mediju vidi kā ļoti kompleksu vidi, kas ietver arī mediju pratību un virkni aspektu, pie kuriem mēs jau esam uzsākuši darbu, no kuriem viens ir tiesiskā regulējuma sakārtošana, jauna tiesiskā regulējuma izstrāde. Tas, ko Kultūras ministrija jau ir izdarījusi, – mēs esam nākuši ar piedāvājumu un arī atsaukušies Cilvēktiesību komisijas aicinājumam, uzlabojot šo piedāvājumu un precizējot ar sabiedrisko mediju likumprojektu, kas paredz atsevišķu, citādāku pārvaldību sabiedriskajiem medijiem, jo tā bija iezīmējusies kā viena no problēmām. Mēs arī esam izstrādājuši priekšlikumu, kādā veidā stiprināt mediju vidi kopumā finansiāli, tostarp sabiedriskos medijus. Tas ir jautājums par sabiedrisko mediju iziešanu no reklāmas tirgus un kopumā par mediju videi pieejamā finansējuma palielināšanu, jo, kā mēs dzirdējām, mediju vide balstās uz komercdarbības principiem, un, lai būtu kaut kāds komerctiesību pamats darboties un lai mēs varētu runāt par redakcionālo neatkarību, ir jābūt šiem pamatiem, ekonomiskajiem pamatiem, lai šie mediji vispār varētu pastāvēt, lai varētu no reklāmas naudām finansēt savu darbību. Tāpēc mēs runājam arī par mediju atbalsta formām, kas valstī ir ieviestas šogad pirmo gadu un tiks turpinātas. Un mēs runājam par virkni citu aspektu, pie kuriem mēs strādājam. Un viens aspekts, kas ir tieši saistīts ar mediju reģistru un mediju īpašnieku caurskatāmību, un mediju patiesā labuma guvējiem, – mēs esam sākuši pie tā strādāt, esam izveidojuši arī ar mediju nozari pieaicinātu darba grupu pie Kultūras ministrijas, kurā mēs strādājam pie jauna regulējuma gan ar mērķi mainīt gan esošo likumu “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, gan arī Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumu. Tas, ko mēs esam līdz šim izdarījuši, – mēs esam pieaicinājuši arī ārējos ekspertus, lai viņi sagatavotu atzinumus. Un viens no atzinumiem ir par to, kādā veidā būtu iespējams nodrošināt lielāku īpašnieku caurskatāmību, arī kāpēc tas ir nepieciešams. Tātad viens no mērķiem ir tālāk jau skatīties par dominējoša stāvokļa novēršanu. Respektīvi, par to, lai novērstu dominējošu spēku pār sabiedrisko viedokli. Un, ja mēs nezinām, kas ir mediju īpašnieki, mēs nevaram izvērtēt, vai šis dominējošais spēks pār sabiedrisko viedokli veidojas. Tāpēc tas ir tāds viens no mehānismiem, kā to izdarīt. Un tas, par ko mēs runājam šobrīd, runājot par īpašnieku caurskatāmību, patiesā labuma guvēju caurskatāmību un mediju reģistru, – mēs šobrīd runājam par mediju reģistru, ko ved Uzņēmumu reģistrs, kurā ir vairāk nekā 1500 aktuālo ierakstu uz šo brīdi. Acīm redzami tas nav atjaunināts, tas nav aktuāls. Ja mēs paskatāmies datus, kas tur ir iekšā (vēl gada sākumā es skatījos), tur ir joprojām laikraksts “Diena” arī krievu valodā un virkne lietu, kas ir acīmredzami neaktuālas. Un mēs arī runājam par šo mediju reģistru, kurš nav sasaistīts ar aktuālo Uzņēmumu reģistra vesto, piemēram, komercreģistru vai biedrību nodibinājumu reģistru, tas ir tāds atsevišķi pastāvošs reģistrs. Mūsu priekšlikums būtu divos virzienos, pie kā mēs strādājam, – viens ir strādāt pie šī mediju reģistra lielākas atklātības, jo šobrīd dati – daļa datu, kas tur ir, – ir pieejami par maksu. Un otrs ir par to, lai šis reģistrs tiktu sasaistīts ar aktuālajiem valsts reģistriem, lai šī informācija būtu aktuāla, ko mēs tur saņemam. Otrs jautājums ir par patiesā labuma guvējiem. Un, kā kolēģis norādīja, tik tiešām tika panākti grozījumi likumā “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 2011.gadā, kas nosaka arī to, ka mediju īpašniekiem ir jānorāda patiesā labuma guvēji Uzņēmumu reģistrā, bet runa ir tikai par slieksni no 25 procentiem. Un šī informācija šobrīd ir pieejama tikai tiesībaizsardzības iestādēm. Piemēram, pat Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei, kas ir regulators, šī informācija nav pieejama pēc likuma. Tas, ko mēs piedāvātu, – ir šobrīd skatīties uz šo jautājumu arī kontekstā ar grozījumiem, kas iet Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā. Proti, šie grozījumi paredz, ka visiem komercuzņēmumiem, arī biedrībām, nodibinājumiem, būs jāsniedz informācija par patiesā labuma guvējiem un ka šo informāciju varēs saņemt ikviens – par samaksu, bet ikviens. Tas jau būtu krietni plašāks potenciāls saņēmēju loks. Priekšlikumi, ko mēs virzīsim, pie kā mēs šobrīd strādājam, ir jautājums par šo apmēru, jo 25 procenti ir jau ļoti liels slieksnis. Tas, kas klasiski mediju nozarē, ja mēs skatāmies uz citām valstīm, – ļoti daudzās valstīs ir šī atklātība. Runa ir par pieciem, 10 procentiem, no kuriem jau ir pienākums deklarēt patiesā labuma guvējam savu stāvokli. Un otrs ir tas, ko es jau minēju saistībā ar mediju reģistru, ka attiecībā uz medijiem – ņemot vērā, ka ir šis leģitīmais mērķis, kas ir plurālisms, faktiski demokrātijas nodrošināšana, – šos datus padarīt publiski pieejamus bez maksas. Nevis par samaksu, kā tas ir paredzēts šajā klasiskajā, parastajā regulējumā. Tas ir tas, uz ko mēs strādājam. Paralēli tas, pie kā mēs strādājam, arī ņemot vērā to, ks šie likumi tiešām ir diezgan veci, ar kuriem mēs strādājam. Mēs arī strādājam pie definīcijām, mēs arī strādājam pie jautājuma par mediju īpašniekiem, piemēram, šis minētais jautājums, vai partija vispār varētu būt mediju īpašnieks, ņemot vērā, ka jau šobrīd likumā patiesībā ir noteikts, ka šī redakcionālā neatkarība ir jānodrošina, ka redaktoram ir redakcionāla neatkarība no īpašniekiem, un mēs strādājam pie virknes citu jautājumu, faktiski šis likums ir pilnībā atvērts un visi panti šobrīd tiek pārskatīti. Un tas, kas varbūt vēl ir būtiski, paralēli šim visam, kā jau es teicu, šī mediju vide ir komplekss jautājums. Mēs arī virzām jautājumu par mediju pašorganizēšanos, tas arī vairākas reizes izskanēja, un tas, par ko mēs esam vienojušies ar nozaru mediju politikas pamatnostādņu izstrādes gaitā, – ir par nepieciešamību pēc vienota mediju nozares ētikas kodeksa un arī pēc vienota ombuda pašorganizācijas vai kopregulācijas ceļā, kas uzraudzītu šo ētikas kodeksa ievērošanu. Un tādējādi varbūt šī diskusija par atsevišķiem rakstiem, sižetiem, par saturu varētu būt šīs institūcijas kompetencē, un mēs varētu daudz vairāk runāt par mediju kvalitāti, respektīvi, paši mediji runātu par mediju kvalitāti. Un tam arī valsts ir patiesībā paredzējusi papildfinansējumu, ar kuru mēs vēlamies atbalstīt mediju vidi, lai šī pašorganizēšanās notiktu. Jo, ja mēs skatāmies uz Ziemeļvalstīm, uz citām Rietumu valstīm, tad, protams, šāda veida mediju ētikas kodeksa pašorganizēšanās un pašiem sevis uzraudzīšana ir ļoti klasisks veids, kā mediji darbojas, jo valsts cenzūra joprojām ir aizliegta, un, protams, būs aizliegta arī turpmāk. Tas īsumā, ņemot vērā laiku.”

**I.Sudraba** vaicā: “Tas, ko jūs nosaucāt gan par mediju reģistra veidošanu dominējošā stāvokļa novēršanai, mediju pašorganizāciju, šīs izstrādes ir šobrīd Kultūras ministrijas izstrādes stadijā, vai par šiem dokumentiem ir paredzēts, un kad kaut kāda aprites sākšana Ministru kabineta sistēmā?”

**A.Grišāne** skaidro: “Kultūras ministrija ir izveidojusi darba grupu. Darba grupā ir notikušas vairākas diskusijas, ir arī pasūtīti šie atzinumi, un tas šobrīd ir Kultūras ministrijas un darba grupas izstrādes materiāls. Par tālāko virzību tādus precīzus termiņus es šobrīd nevarētu iezīmēt, bet mums ir paredzēts, ka nākamā gada pirmajā pusgadā tam būtu jāsāk oficiāla virzība.”

**I.Pimenovs** vaicā: “Ombuds, kuru jūs pieminējāt savā ziņojumā. Tas attiecas uz žurnālistu darbību vai uz izdevuma pozīciju un publikācijām izdevumā kā tādām, tātad – kas tas ir? Konkrēts žurnālists – viena lieta, izdevums ir tomēr kaut kas cits.”

**A.Grišāne** skaidro: “Tas, pie kā mēs strādājam, patiesībā ir nošķirt žurnālistu un redakcijas atbildību no medija atbildības un virzīties uz to, ka medijs pats ir daudz atbildīgāks par veidoto saturu. Bet tas, ko mēs esam skatījušies vairākus piemērus, organizācijas Ziemeļvalstīs, kur tieši mediju ombudi soda, respektīvi, – tas nozīmē kaut kāda veida sankcijas, kur jānolasa kaut kāds paziņojums tikai mediju uzņēmumus. Un ir arī tādi, kas vērtē atsevišķu žurnālistu un arī uzliek sankciju konkrētam žurnālistam, nevis uzņēmumam. Tā ka šie scenāriji tiks izstrādāti vairāki, un tad ar nozari mēs vienosimies par to, kurš tad varētu būt tas scenārijs, kas Latvijas situācijai ir pieņemamākais.”

**Ā.Meikališa** vaicā: “Ņemot vērā tā saucamo žurnālistikas labo praksi, cik žurnālisti ir atbildīgi un kā viņi atbild par publicētā patiesīgumu, it sevišķi lietās, kas ir sabiedriski nozīmīgas, sabiedrībai ļoti jūtīgas, kas skar augstas valsts amatpersonas? Un kā piemēru – es varbūt nedaudz iepriekš aizsteigšos priekšā – par to pašu Dūklava kungu. Mēs publicējām par sarunām, bet pēc tam operatīvais darbinieks Jurašs saka: “Jā, šīs sarunas netika pievienotas krimināllietai, jo jau pašā sākumā bija zināms, ka tas ir, atļaušos teikt, blefs, ka viņš tur lielās un ka tur nekā nav.” Bet publicēts tika žurnālā “Ir”! Kāda tad ir atbildība par šo ziņu patiesīgumu un cik tālu žurnālists, publicējot ziņas, lemj par to – ir patiesība vai nav patiesība?”

**A.Rožukalne** atbild un vaicā: “Kuru sadaļu jūs domājat? Žurnālists ir pilnībā atbildīgs par patiesumu gan atbilstoši ētikas normām, gan normatīvo aktu regulējuma kontekstā. Ir atsevišķi gadījumi, kad ir atbrīvots, teiksim, ja izrādās, ka ir kļūdaina, nepatiesa informācija, pirmkārt, balstījies uz oficiāliem informācijas avotiem, uzticamiem, darbojies labā ticībā, centies pārbaudīt faktus līdz kaut kādam periodam, jo informācija un ziņas, un notikumi ir mainīgi. Tātad ir centies to pārbaudīt.”

**J.Paiders**: “Vienā televīzijas diskusijā ne par Dūklava kungu, bet par informāciju, kas skāra vienu Latvijas Televīzijas žurnālistu, un arī izcēla vēl, kā saka, apakšvirsrakstu. Tātad principā frāzi, kas gan apmelo, gan vienlaikus pazemo šo cilvēku, un to nepārbaudīja. Tas, ka kaut kas bija sarunāts, nenozīmē, ka tas ir fakts un ka ar to var operēt kā ar kaut kādu oficiālu faktu. Un es galvenajai redaktorei pajautāju šajā diskusijā, un tad viņas atbilde bija: “Mums nebija laika!” Tātad viņiem nebija laika. Tā bija atbilde, ko viņa sniedza publiski vienā televīzijā.”

**R.Ruduša** skaidro: “Ja ir aizdomas par to, ka ir noticis ētikas kodeksa pārkāpums, tad pastāv pašregulācijas mehānismi, caur kuriem var konstatēt, vai tāds ir bijis. Un Latvijas Žurnālistu asociācijai ir Ētikas komisija, kas šādus gadījumus izskata. Piemēram, arī par “Rīdzenes sarunām” bija iesniegums Latvijas Žurnālistu asociācijas Ētikas komisijai par vairākiem punktiem. Es tagad nevarēšu no galvas visu atzinumu nocitēt, bet tas ir pieejams LŽA mājaslapā. Jūs varat iepazīties gan ar iesniedzēju pretenzijām, gan ar Ētikas komisijas lēmumu.”

**A.Rožukalne** papildina: “Ir tiesības vērsties par nepatiesas informācijas labošanu, precizēšanu jebkurā medijā. Tātad ir pienākums labot šo informāciju. Ja nelabo, tad, protams, var vērsties arī tiesā. Tā ka te būtu jāskatās, kas īsti noticis konkrētā gadījumā ar izteikumiem, kas tur bijis.”

**A.Borovkovs** vaicā: “Sakiet, lūdzu, vai Latvijā ir neatkarīgi mediji?”

**R.Ruduša**: “Ir!”

**J.Paiders** skaidro plašāk: “Neviens medijs individuāli nav neatkarīgs. Ja mēs ņemam katru konkrētu mediju, nav neatkarīga medija. Ikviens medijs ir atkarīgs no saviem īpašniekiem. Un gadījumos, ja dažkārt ir īpašnieki, kas deleģē medijiem neatkarību, šis īpašnieks kļūst atkarīgs no saviem vai nu lasītājiem, vai nu reklāmdevējiem. Ja tur nav reklāmas – tad no lasītājiem, skatītājiem, klausītājiem. Un neviens medijs nevar sākt drukāt lietas, kas ir pretrunā ar tā lasītāju uzskatiem, kas neatbilst tā lasītāju tabu un aizliegumiem. Un tāpēc ir tāds klasiskais piemērs. Ja, piemēram, *Вести* sāks pārdrukāt kā savus “Latvijas Avīzes” ievadrakstus, viņiem drīz nebūs lasītāju. Un otrādi. Preses un masu mediju neatkarība ir tādēļ, ka ir dažādi īpašnieki, dažādas atkarības gan no lasītājiem, gan no reklāmdevējiem, un tas viss kopums arī rada to, ko sauc par preses vai masu informācijas līdzekļu neatkarību. To var garantēt tikai šī dažādība, bet katrs no kaut kā ir ļoti atkarīgs.”

**A.Rožukalne**: “Es gribētu precizēt, par ko mēs šeit runājam. Es jautājumu par neatkarību saprotu kā jautājumu – vai ir tādi mediji, kur žurnālisti un redaktori neatkarīgi var veidot saturu? Jā, tādi ir. Gan sākot ar diezgan daudziem vietējiem reģionālajiem medijiem, gan arī nacionāla līmeņa medijiem. Tas, ko es dzirdu – jau sākot ar Pimenova kungu un Paidera kungu – par dažādām mediju veidošanas pieejām. Un tā, kas ir ietekmējama, tiek saukta par instrumentālo pieeju, kur medijs ir instruments kāda ietekmētāja rokās. Profesionālā pieeja, par kuru mēs šeit runājam, cenšoties, teiksim, būvēt jauno mediju regulējumu un diskutējot par to, kas būtu vai nebūtu jādara spēlētājiem politiskajā vidē, ir pilnīgi cita, kurā ir redakcionālā neatkarība, žurnālista autonomija. Un, protams, kas neizslēdz īpašnieka mērķus sasniegt noteiktu auditoriju vai noteiktus biznesa rezultātus. Jautājums ir par to, vai mediju satura veidotāji – žurnālisti, redaktori – ir neatkarīgi savos redakcionālajos lēmumos. Par to ir runa. Un, ja tas ir tas jautājums, tad atbilde ir – jā, protams, ka Latvijā ir mediji, kuros žurnālisti satura ražotāji strādā neatkarīgi.”

**I.Liepiņš:** “Tātad neatkarība un brīvība vienmēr nāk komplektā ar atbildību. Un, no šāda viedokļa skatoties, piemēram, iepriekšējais piemērs par žurnālista Raudsepa korumpēšanu no Latvijas Bankas prezidenta puses, jā, var teikt, viņam ir brīvas rokas un viņam ir redakcionālā neatkarība publicēt slavinošu rakstu par Rimšēviču pēc tam, kad viņš ir saņēmis naudu no Rimšēviča. Bet tas neiet kopā ar mediju atbildību, jo atbildīgs medijs tā nedara.”

**A.Borovkovs** turpina: “Es tomēr līdz galam nesaprotu tās lietas par atbildību. Mēs it kā kāpjam ārā no rāmjiem. Paralēli šai publikācijai publiskā telpā parādījās viens rakstu darbs, kas saucas “Bailes”, kur ir ļoti tiešas norādes uz to, ka valstī darbojas pērkama žurnālistika. Es atvainojos, ka es tā saku, teiksim – korupcija mediju vidē, kur politiķi vai kādas ietekmīgas personas ar žurnālistu rokām mēģina ietekmēt kādus procesus. Lūk, vai šāds jautājums ir žurnālistu profesionālajā apspriešanā?”

**J.Paiders** atbild: “Tātad, redziet, tiek uzdots jautājums par sacerējumu ar nosaukumu “Bailes”, un tas Borovkova kungs nav pirmais, kas uzdod šo jautājumu, vai to var vērtēt, kā to vērtēt un tā tālāk. Es noformulēju atbildi, un es to varbūt tagad izteikšu savā formulējumā. Jautājums – vai žurnālistu profesionālajām organizācijām ir jāsniedz vērtējums par to, ka “Zvaigžņu karu” septītajā epizodē Blastera zibšņi ir attēloti nereālistiski vai reālistiski? Un tas ir tieši tas pats. Tātad šeit... pēc savas konstrukcijas šis nav jāvērtē kā kaut kas, kas ir saistīts tieši. Jā, tas ļoti ietekmē, tam ir ārkārtīgi liela ietekme, bet formālā konstrukcija ir ārpus tā lauka. Tas ir jāuztver kā literārs darbs un jāanalizē kā literārs darbs.”

**R.Ruduša** skaidro: “Man vienkārši liekas, ka mēs tā kā uz riņķi visu laiku atgriežamies pie vieniem un tiem pašiem formulējumiem. Es par konkrēto rakstu darbu neizteikšos, bet, ja mēs runājam par praksi, par to, ka pastāv gadījumi, aizdomas, ka kādu žurnālistu ietekmē konkrēts politiķis vai kādu mediju ietekmē konkrēta interešu grupa, par to, protams, mums ir jānotiek sarunai, un arī par individuālo žurnālistu atbildību mums ir jānotiek sarunai. Un patiesībā tas, ko pieminēja Aiga Grišāne, ka mēs virzāmies uz vienotu spēles noteikumu veidošanu Latvijas mediju tirgū, ir ļoti apsveicami, tāpat kā ombuda institūcijas izveidošana. Tāpēc ka ombuds būs tā figūra, institūcija, kura palīdzēs nodrošināt to, ka mediji un žurnālisti individuāli ir atbildīgi auditorijas priekšā.”

**I.Pimenovs** vaicā: “Sakiet, lūdzu, vai aizliegums politiķiem ieņemt vadošus amatus valdē, padomēs, kuras pārvalda medijus, veicinās prettiesiskas manipulācijas ar sabiedrisko viedokli mazināšanu? Vai tas īstenībā būs mākslīgs pasākums, kurš nekādā gadījumā neietekmēs notikumus?”

**A.Rožukalne** atbild: “Nu, tā atbilde pilnīgi noteikti, ka nē, ka tas palīdzēs mazināt šo ietekmējamību. Un turpinot, protams, es piekrītu, ka ir problēmas ar žurnālistu korupcijas gadījumu diskusijām, bet tādi gadījumi ir bijuši. Man pašai intervijās gan paši maksātāji, gan saņēmēji ir par to liecinājuši. Diezgan daudz informācijas par to ir salīdzinoši senajā slēptās politiskās reklāmas pētījumos, kur ļoti labi var redzēt šo politiskās naudas ietekmi pirmsvēlēšanu periodā un starpvēlēšanu periodā. Tā ka jā, asociācijas Ētikas kodeksā – kā to var risināt – ir rakstīts, ka žurnālisti nenodarbojas vienlaikus arī ar reklāmu un sabiedriskajām attiecībām. Tātad viņi nesaņem jebkādu labumu ārpus sava tiešā darba devēja.”

**J.Paiders** papildina: “Ja ir zināms, ka tādam un tādam politiķim, attiecīgi Berluskoni, ir zināms, kuri mediji viņam pieder, tas Itālijā bija vispārzināms. Manuprāt, labāk ir zināt, kas tad ir patiesais labuma guvējs, un labāk, lai viņš tad ir atrodams, nevis tas, ka tiek ieviests šāds aizliegums, tiek veidotas kaut kādas shēmas un slēpjas aiz kaut kādiem citiem cilvēkiem. Bet es domāju, ka nē, ka principā atklātība, nevis slēpšanās aiz svešiem uzvārdiem, ir labāka nekā sistēma, ka tie, kuriem, piemēram, ir iespējas kaut kur būt par īpašniekiem, slēpsies zem kaut kādiem, tātad viltus patiesā labuma guvējiem”.

**I.Liepiņš** skaidro: “Es vēl piebildīšu, ka, ja šāds priekšlikums tiks pieņemts, tad būs ļoti grūti to nodrošināt saistībā ar Satversmi, jo Satversmē ir paredzētas brīvas tiesības cilvēkiem izvēlēties nodarbošanos un ieņemt amatus. To var aizliegt tikai ar tiesas spriedumu, tāpēc tur būtu vienas tiesību normas pretrunā ar otrām tiesību normām, jo mēs redzam, ka, teiksim, Amerikā Trampa administrācijas dažādi darboņi brīvi cirkulē pa *Fox News*, savukārt Obamas bijušie administrācijas darbinieki stājas darbā *MSNBC* un tamlīdzīgi. Tāpēc pie mums, pat ja mēs tādu aizliegumu pieņemtu, to būtu ļoti grūti nodrošināt saistībā ar to, ka Satversme šādus aizliegumus neparedz.”

**A.Rožukalne** papildina: “Es gribēju precizēt par formām, kā var regulēt politiķu ietekmi uz medijiem. Viena no formām ir liegt politiskām partijām dibināt medijus. Protams, var būt cita komunikācijas forma. Daudzās valstīs, kur tas ir pieņemts, arī Lietuvā – tāpat kā liegums pašvaldībām dibināt medijus – tas viss darbojas. Tas, kas ir būtiski – saprast, ka politiķi īstenībā ir ieinteresēti kvalitatīvā mediju vidē un šīs neatkarības pieaugumā, jo tikai tā, ko jūs teicāt, – iespējas savu viedokli dažādos medijos paust, būs nodrošinātas. Tātad nebūs šī norobežošanās, un iekšēji arī medijā tam var būt sava pozīcija, bet tam ir jābūt daudzveidīgam. Un tas ir viens no ceļiem, kā to panākt.”

**I.Sudraba** slēdz dienas kārtības jautājumu un iepazīstina ar plāniem par nākamās sēdes darba kārtību. Piedāvā tikšanos tikai komisijas ietvaros, izrunājot to darbu, kas līdz šim ir padarīts. Par diviem būtiskajiem jautājumiem, kuros var grupēt visu komisijas darbu, – tēma par valsts nozagšanu, valsts sagrābšanu un krimināllietas izmeklēšanas kvalitāti. Vienoties pirmajā jautājumā, kā komisija vienoti saprot šo jēdzienu, teorētiskos faktorus, pēc kā vērtēt valsts sagrābšanu ar uzskatāmiem piemēriem no iespējamās informācijas, kas ir krimināllietā, kuri faktori varētu tikt attiecināti. Svarīgi arī uzklausīt katra komisijas locekļa viedokli, saprast, kā redz, kas vēl būtu izdarāmais darbs vai uzklausāmie viedokļi, fakti, informācija, ziņojumi, lai tālāk varētu virzīt komisijas darbu. Komisija ir strādājusi gandrīz divus mēnešus, tagad svarīgi iziet cauri izdarītajam darbam un vienoties, ko katrs no komisijas locekļiem vēl uzskata par būtisku izdarāmo darbu katrā no komisijas uzdevumiem.

**A.Judins** pauž viedokli, ka tāda sēde noteikti ir vajadzīga taču tā kā sēdē dzirdējām par to, ka žurnālā “Ir” cik tur procenti neatbilst patiesībai, piedāvā uz vienu sēdi aicināt žurnāla “Ir” pārstāvjus, lai viņi palīdzētu saprast to informāciju, kas izskanēja, jo, ja komisija to atstās bez atbildes, tas nebūs pareizi. Izsaka priekšlikumu nākamajā nedēļā paturpināt vēl tēmu, ko mēs uzsākām, un aicināt žurnāla “Ir” pārstāvjus. Piekrīt komisijas vadītājas priekšlikumam par komisijas iekšēju diskusiju sēdi.

**I.Pimenovs** norāda, ka katram komisijas loceklim ir sava taktika komisijas uzdevumu risināšanā. Aicina katru komisijas locekli patstāvīgi darboties ne tikai komisijas ietvarā un nedot uzdevumus viens otram, kas ir jādara un kas nav jādara. Viņš uzticas katra komisijas locekļa kompetencei un cer, ka komisija līdz ar to būs ļoti veiksmīga savās darbībās turpmāk.

**I.Sudraba** pateicas visiem par dalību un slēdz sēdi.

**Komisijas locekļi vienojas:**

1. Nākamo komisijas sēdi rīkot 25.septembrī plkst.11.00.
2. 25.septembra sēdi veltīt jautājumam par žurnālistu un redakcijas atbildību par sniegtās informācijas patiesumu.
3. Nosūtīt žurnāla “Ir” redakcijai un AS “Cits medijs” pieprasījumu par attiecīgo pārstāvju deleģēšanu dalībai 25.septembra sēdē.

Komisijas priekšsēdētāja Inguna Sudraba

Komisijas sekretārs Mārtiņš Šics