

LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911 sēdes

PROTOKOLS Nr.22

2018.gada 18.janvārī

Rīgā, Jēkaba ielā 6/8, 207.telpā, Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēžu zālē

Sēde sākas plkst. 8.30, beidzas 8.55

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Inguna Sudraba**

Protokolē tehniskais sekretārs **Pauls Zeņķis**

Piedalās:

Komisijas sekretārs **Mārtiņš Šics**;

Komisijas locekļi:

Ritvars Jansons;

Andrejs Judins;

Ainārs Mežulis;

Igors Pimenovs.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Parlamentārās izmeklēšanas komisijas galaziņojuma apstiprināšana.

I.Sudraba atklāj sēdi: “Tātad mēs sākam komisijas sēdi, un mans pirmais jautājums ir: vai klātesošajiem ir kaut kādi iebildumi, ka mēs tagad noturam parlamentārās izmeklēšanas komisijas sēdi, kuras darba kārtībā ir jautājums par mūsu komisijas galaziņojuma apstiprināšanu?”

A.Judins: “Ir iebildumi, jo laiks ir ierobežots un mēs varam nepaspēt. Es atvainojos! Man ir precizējums. Sēdi varam sākt, bet man nav pārliecības, ka mēs varēsim to pabeigt. Līdz ar to es aicinu to darīt pēc Saeimas sēdes.”

Balsojums par sēdes noturēšanu. Komisija lemj sēdi noturēt.

A.Judins: “Es nebalsoju, un es varu paskaidrot, kāpēc. Man nav iebildumu, ka mēs tagad sāksim strādāt. Mēs to varam darīt. Man ir iebildums, ka jūs tagad, neizskatot jautājumu pēc būtības, varēsiet nobalsot un apstiprināt galaziņojumu, kaut gan ir jautājumi, kuri ir jāizrunā. Es lūdzu sākumā izrunāt šos jautājumus, kas attiecas gan

uz galaziņojumu, gan uz komisijas darbu, un pēc tam balsot. Un nerīkoties tieši patvaļīgi, vienkārši nobalsojot un tad noslēdzot šo sēdi. Tāds ir lūgums.”

I.Sudraba: “Mēs sākam komisijas sēdi. Un tāpat es visus informēju, ka visi tie priekšlikumi, kas tika komisijas sēdē jau atbalstīti, ir iestrādāti šajā galaziņojumā. Tas formulējums, kas ir iestrādāts papildu punktā, kur, kā jūs atceraties, mēs nebijām vēl saņēmuši komisijas sēdes laikā atbildi no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja par to, kādā stadijā ir iesāktās pārbaudes Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā. Šī atbilde tika saņemta. Tā kā atbilde arī bija ierobežotas pieejamības informācija, tad informācija ziņojumā ir noformulēta par to, kādā veidā, cik tālu to informāciju var atklāt, ka daļā pārbaudes ir beigušās, daļā šīs pārbaudes turpinās arī citās tiesībsargājošās institūcijās, ieskaitot pašu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju, nekādas citas izmaiņas, faktiski, papildinājumi šajā galaziņojumā nav notikuši. Un tālāk mans jautājums ir tāds: vai komisijas locekļiem, iepazīstoties ar galaziņojuma tekstu, vēl kaut kādi tehniski precizējumi ir, kas šajā ziņojuma tekstā būtu precizējami?”

A.Judins: “Jā. Man gribētos varbūt, pirms mēs sāksim precizēt tekstu, saprast un uzdot dažus jautājumus. Un viens no jautājumiem ir tāds. Pēdējā sēdē, kas notika 15.janvārī, cik es atceros, ne visi priekšlikumi tika noformulēti un mēs runājām sēdē par to, ka tiks veidota precizēta redakcija. Lūdzu, pasakiet, kuriem punktiem tā redakcija ir izveidota, precizēta? Kuriem punktiem ir jāpievērš lielāka uzmanība, jo vienkārši norādījums, ka mūsu rīcībā ir teksts un katrs var lasīt, ir burvīgs norādījums, bet mēs vakar šo dokumentu saņēmām pulksten 12.20, un šis laiks nav pietiekams, lai rūpīgi izlasītu 114 lapaspuses. Līdz ar to es lūdzu pateikt: vai bija izpildīts tas, par ko mēs runājām komisijas sēdē, un, proti, vai ir iestrādāti jauni priekšlikumi, jauna redakcija tiem priekšlikumiem, par kuriem mēs nediskutējām detalizēti?”

I.Sudraba: “Vēlreiz. Es jums apgalvoju, tieši tāpēc es iepriekšējo komisijas sēdi tādā veidā vadīju, lai uzreiz vienotos par redakcijām, lai šīs redakcijas, pirms mēs priekšlikumus apstiprinām, būtu pilnīgi skaidras. Tāpēc šajā tekstā nav veiktas nekādas izmaiņas attiecībā pret to, kā komisijas sēdē tika lemts.”

A.Judins: “Es gribu jums atgādināt. Kaut gan sēde bija slēgta, līdz ar to es daudz nevaru stāstīt, bet es varu vienkārši te jums atgādināt, ka mēs, piemēram, runājām par žurnālistu iespējamo atbildību, par manipulāciju ar medijiem. Un priekšlikums nebija noformulēts galīgi.”

A.Mežulis: “Tas priekšlikums šeit ir secinājumos. Es to, piemēram, izlasīju.”

I.Sudraba: “Vēlreiz. Komisijas sēdē visi tie, kas šeit ir klāt, ļoti labi atceras, ka mēs par katru priekšlikumu ļoti detalizēti diskutējām, skatījāmies, veidojām redakcijas uzreiz uz vietas, jo man tas bija ļoti būtiski, lai visiem būtu skaidrs, kādā redakcijā

priekšlikums tiek iestrādāts, lai pēc tam nav iespējas teikt, ka mēs runājām kaut ko vienu, lai katram, kas balsoja, būtu pilnīgi skaidrs, par kādu redakciju mēs balsojam.”

A.Judins: “Es lūdzu dot man iespēju iepazīties ar stenogrammu, un tad mēs salīdzināsim, kurš mums stāsta patiesu informāciju, kurš – ne. Mums bija 15.datumā sēde, un tur bija tieši, mēs runājām par to, ka būs jauna redakcija priekšlikumiem. Jūs apgalvojat, ka tā nebija. Kad man būs iespēja iepazīties ar stenogrammu, 15.janvāra sēdes stenogrammu? Kad? Vai mēs šodien apstiprināsim šo dokumentu, un pēc tam, pēc divām nedēļām, jūs man parādīsiet to stenogrammu, kad jūs vairs nestrādāsiet? Kad būs tāda iespēja?”

M.Šics: “Godātie kolēģi! Es vairs neņemu līdzi to savu lielo mapi ar sākotnējo dokumentu, kurā katram savam priekšlikumam, kurš man bija iekšā, ir zīmīte. Es tiešām saku par sekojošo. Vai jūs, pat neklausoties reizēm iepriekšējā sēdē, esat iestrādājis un paskatījis tos punktus, kuri ir? Es esmu pārbaudījis par saviem vairākiem desmitiem priekšlikumu: tie – vārds pret vārdu! – ir. Es pat pie redaktoriem piegāju, kad viņi strādāja ar to dokumentu, lai paskatītos, vai kaut kādā veidā, redakcionāli precizējot. Un ir vēl viens, ko es sakarā ar pirmo jautājumu, ko jūs uzdevāt sēdes sākumā. Ir kategoriski aizliegts izpaust informāciju, kas ir dienesta vajadzībām vai – nedod Dievs! – slepena informācija. Un ir jāatceras tas, ka par tādas informācijas izpaušanu mēs varam rakstīt slepenu ziņojumu vai pielikumu, vai sadaļu, arī īpašo analīzi, klasificējamu.”

I.Sudraba: “Stenogrammu nodaļa man vēl šo stenogrammu nav izsniegusi.”

A.Judins: “Es piedāvāju pievērst uzmanību jauniem punktiem, ja tādi ir, un jaunām redakcijām, par kurām mēs 15.datumā nediskutējām. Man ir tāds priekšlikums. Es lūdzu balsot par to, lai mēs izrunātu un izvērtētu jautājumus, par kuriem mēs nediskutējām, ja kaut kāda redakcija ir mainīta, tikai par tādiem punktiem. Lūdzu nobalsot par šādu priekšlikumu!”

I.Sudraba: “Labi. Ir deputāta priekšlikums, komisijas locekļa priekšlikums: izskatīt secinājumu daļā – man gan nav zināmi tādi jauni punkti, bet es piedāvāju šādu balsojumu. Kurš ir par to, ka secinājumu daļā tagad tiek izskatīti priekšlikumi, kuri šeit ir iestrādāti it kā un pirms tam nav bijuši apspriesti. Lūdzu, kurš ir par to?”

Balsojums par secinājumu daļas izskatīšanu atkārtoti. Komisija lemj atkārtoti nepārskatīt secinājumu daļu.

I.Sudraba: “Vēlreiz – lai visiem būtu pilnīgi skaidrs. Šajā ziņojumā nav iestrādāts kaut kas tāds, par ko mēs iepriekšējā komisijas sēdē nebūtu lēmuši. Tāpēc man ir priekšlikums – balsot par parlamentārās izmeklēšanas komisijas galaziņojuma apstiprināšanu.”

A.Judins: “Es atvainojos! Bet kļūdas ir jālabo! Piemēram, 5.lapaspusē ir kļūda. Labosim kļūdas. Sestajā rindā, lūdzu, paskatieties, kā rakstīts vārds “apsvērums”. Es saprotu, Šica kungs tur staigā un palīdzēja labot, bet ne līdz galam. 5.lapaspusē sestajā punktā ir kļūda. Izlabojiet, lūdzu, to! Lūdzu izlabot kļūdu 67.lapaspusē.”

I.Sudraba: “Man ir prieks, ka jūs, pretēji apgalvotajam iepriekš, arī esat visu izlasījis.”

A.Judins: “Es rūpīgi strādāju, Sudrabas kundze! Man bija laiks. Jo man tiešām bija svarīgi, lai komisijai būtu rezultāts. Man bija citi pienākumi un citi uzdevumi. 67.lapaspusē vārds “pieprasījumi” nekorekti. Lūdzu izlabot 8.lapaspusē kļūdu. Tur nepareizi rakstīts vārds “krimināltiesību”. Es saprotu, ka kļūdas var būt, bet, ja mēs esam komisija un ja mēs redzam kļūdas, kļūdas ir jālabo.”

I.Pimenovs: “Man ir tehnisks priekšlikums. Visas gramatiskās kļūdas, kas ir pieļautas, mēs labosim, paļaujoties uz mūsu redakcionālo dienestu, un mēs pieņemam šo te ziņojumu šādā redakcijā ar gramatiskām kļūdām.”

I.Sudraba: “Iekavās vārdam “krimināltiesību” viens “l” burts ir nosvītrots otrajā rindā.”

A.Judins: “Tā, lūdzu 105.lapaspusē izlabot kļūdu. Tur nepareizi rakstīts vārds “vispār”. 105.lapaspusē ir kļūda. Labojam, lūdzu! Ja jūs tagad gribat balsot ātri, pēc iespējas ātrāk pieņemt, jums nebija iespēju 11.00 sākt strādāt un mierīgi šodien izskatīt jautājumu – pieņemt galaziņojumu, izlabot kļūdas. Jums bija svarīgi to izdarīt 8.30!”

I.Sudraba: “Es arī ļoti respektēju to, ka korektori un redaktori strādāja, ļoti saspringtā laikā, paspējot pusotras dienas laikā to visu izdarīt. Lūdzu, nejaucieties iekšā un atļaujiet pabeigt tekstu. Un es arī ļoti respektēju to, ka Saeimas darbinieki ir ļoti nākuši pretim un strādājuši arī droši vien absolūti papildu laiku, lai paspētu to visu izdarīt. Tāpēc es aicinu pārtraukt šo visu kļūdu labošanu. Tehniskas kļūdas mēs vēlreiz iedosim pārskatīt redaktoriem, korektoriem.

A.Judins: “Es atvainojos, lūdzu, izlabojiet. 43.lapaspusē, lūdzu, izlabojiet kļūdu, kas ir 43.lapaspusē. Es jums stāstu, ka tur ir kļūdas.”

I.Pimenovs: “Lūdzu! Lūdzu! Nosauciet jūsu labojumu sarakstu uzreiz! Nosauciet skaitli! Nosauciet lappušu skaitli! Nosauciet skaitli! Mēs plānosim komisiju. Mēs to uzturēsim tiktāl, cik tas nepieciešams, lai pieņemtu šo lēmumu. Es lūdzu nosaukt skaitli.”

A.Judins: “Es lūdzu labot kļūdas. Lūdzu! 19.lapaspuse – lūdzu, labojiet kļūdu! 19.lapaspusē kļūda vārdā “pakalpojumu”. Lūdzu, izlabojiet to tekstā!”

I.Sudraba: “Es aicinu Judina kungu iesniegt un esmu pateicīga, ka jūs esat pamanījis vēl šīs gramatiskās kļūdas tekstā. Un es aicinu pārtraukt tagad šo kļūdu labošanu. Es esmu pateicīga saņemt no jums šo kļūdu labojumu, jo redaktoriem būs vieglāk. Un es pārtraucu tagad kļūdu labošanu.”

Balsojums par komisijas galaziņojuma apstiprināšanu. Komisija lemj apstiprināt galaziņojumu.

I.Sudraba: “Paldies. Komisijas galaziņojums ir apstiprināts. Un vēlreiz es jums apstiprinu, ka esmu pateicīga par to, ka jūs esat norādījis uz šīm dažām gramatiskajām kļūdām. Mēs runājam šeit par nepamanītu lieku burtu kādā vārdā. Protams, atvainojos visiem komisijas locekļiem, ka bija jāsaprāt problēmas ar to, ka ir vēl palikusi kāda gramatiskā kļūda tekstā, kurā, kā jūs redzat, kurš ir diezgan apjomīgs. Es esmu pateicīga visiem komisijas locekļiem par veltīto laiku un darbu sešu mēnešu garumā. Un es ļoti ceru, ka arī tālākais darbs un komisijas izdarītie secinājumi, ko mēs, kā nosaka likums, nosūtīsim attiecīgajām institūcijām, šeit pat, Saeimā, komisijām to tālākai realizācijai.

A.Judins: “Es atvainojos, man ļoti patīk to klausīties. Atvainojiet, kad es paspēšu pastāstīt par atsevišķām domām? Es atvainojos, tūlīt jūs pabeigsiet sēdi, es pat nespēšu pateikt par atsevišķām domām.”

I.Sudraba: “Katram komisijas loceklim ir tiesības pievienot savas atsevišķās domas un iesniegt tās Prezidijam, un es aicinu arī katru komisijas locekli to izdarīt!”

I.Sudraba slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētāja

Inguna Sudraba

Komisijas sekretārs

Mārtiņš Šics